

**AZIENDA SANITARIA LOCALE RIETI**

Via del Terminillo, 42 – 02100 RIETI - Tel. 0746.2781 – PEC: asl.rieti@pec.it  
C.F. e P.I. 00821180577

**AVVISO PUBBLICO PER L'ATTIVAZIONE DI UN PARTENARIATO CON ETS,  
MEDIANTE CO - PROGETTAZIONE, AI SENSI DEGLI ARTT. 55 E 56 DEL D. LGS. N.  
117/2017 E SS. MM., DEL DM N. 72/2021, E DELLA DGR 987/2023.**

**VERBALE COMMISSIONE n. 3**

Il giorno **09/06/2025**, alle ore 15.30 presso la sala riunioni della Direzione Aziendale della ASL Rieti, sita in Via del Terminillo n. 42 – Blocco n. 1 si riunisce la Commissione nominata con deliberazione del Direttore Generale n. 122/DG/2025 del 15/05/2025 ed incaricata di effettuare la valutazione delle proposte progettuali e di avviare i tavoli di co – progettazione in relazione all'Avviso Pubblico l'attivazione di un partenariato con ETS, mediante coprogettazione, ai sensi degli artt. 55 e 56 del D. Lgs n. 117/2017 e ss. mm., del DM n. 72/2021 e della DGR 987/2023.

Sono presenti:

- Dott. Antonio Boncompagni;
- Dott.ssa Daniela Gioia;
- Dott.ssa Roberta Teodori;
- Dott.ssa Annarita Mareri;
- Dott.ssa Maria Rita De Santis;

Svolge la funzione di segretario verbalizzante senza diritto di voto la dott.ssa Anna Provaroni.

Visto e richiamato il verbale delle sedute tenutesi il giorno 30/05/2025 e il giorno 03/06/2025, il Presidente constata la presenza di tutti i componenti, dichiara aperta la seduta e la Commissione procede alla valutazione delle proposte progettuali degli **Enti ammessi a partecipare all'Ambito n. 3**, secondo l'ordine cronologico di presentazione delle stesse.

Alle ore 16.30 è risultata valutata la proposta progettuale dell'ETS Folias Società Cooperativa Sociale ARL, come da scheda di valutazione che allegata al presente verbale ne costituisce parte integrante e sostanziale (allegato n.1);

Alle ore 17.30 è risultata valutata la proposta progettuale dell'ETS Le Nuove Chimere Cooperativa Sociale, come da scheda di valutazione che allegata al presente verbale ne costituisce parte integrante e sostanziale (allegato n.2);

Alle ore 18.00 è risultata valutata la proposta progettuale dell'ETS Cooperativa Sociale GEA Onlus, come da scheda di valutazione che allegata al presente verbale ne costituisce parte integrante e sostanziale (allegato n.3);

In esito ai lavori della Commissione, il Presidente dà atto che la graduatoria finale per i tre ambiti è la seguente:



## Ambito 1

ETS	punteggio	graduatoria
ATS Alicenova Società Cooperativa Sociale Onlus – Nemo società Cooperativa Sociale Onlus	64,08	II°
Cooperativa Sociale Gea Onlus	47,20	III°
<b>ATS Folias società Cooperativa Sociale ARL - Nuove Chimere</b>	<b>90,44</b>	<b>I°</b>

## Ambito2

ETS	punteggio	graduatoria
<b>Le Nuove Chimere Cooperativa Sociale</b>	<b>87,82</b>	<b>I°</b>
Folias Società Cooperativa Sociale ARL	78,28	II°
Cooperativa Sociale GEA Onlus	47,24	IV°
ATS Alicenova Società Cooperativa Sociale Onlus – Nemo Società Cooperativa Sociale Onlus	64,36	III°

## Ambito 3

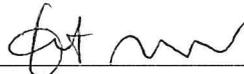
ETS	punteggio	graduatoria
<b>Folias Società Cooperativa Sociale ARL</b>	<b>80,76</b>	<b>I°</b>
Le Nuove Chimere Cooperativa Sociale	79,16	II°
Cooperativa Sociale GEA Onlus	47,24	III°

La Commissione, all'esito della valutazione delle proposte progettuali presentate dagli ETS ammessi alla presente procedura, decide di ammettere ai tavoli di co progettazione per gli ambiti 1 e 2 i progetti degli ETS che hanno ottenuto il punteggio maggiore e, per l'ambito 3, considerata la vicinanza dei punteggi del primo e del secondo in graduatoria, entrambi gli ETS come da prospetto che segue:

Ambito	ETS
1	<b>ATS Folias società Cooperativa Sociale ARL - Nuove Chimere</b>
2	<b>Le Nuove Chimere Cooperativa Sociale</b>
3	<b>Folias Società Cooperativa Sociale ARL e Le Nuove Chimere Cooperativa Sociale</b>

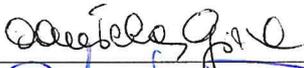
Il Presidente, di seguito, dichiara chiusa la seduta alle ore 18.10 e dà mandato al segretario di trasmettere gli atti alla UOSD Affari Generali e Legali per i successivi adempimenti di competenza.

Il Presidente

Dott. Antonio Boncompagni 



I Componenti

Dott.ssa Daniela Gioia 

Dott.ssa Roberta Teodori 

Dott.ssa Annarita Mareri Annarita Mareri

Dott.ssa Maria Rita De Santis Maria Rita De Santis

Il segretario verbalizzante  
Dott.ssa Anna Provaroni Anna Provaroni

*AM*  
*MR*  
*AP*



## ambito 3- ente: Folias Società Cooperativa Sociale ARL

CRITERI QUALITA'	Punteggio massimo attribuibile	Voto Commissione					Punteggio attribuito	
		A.B.	D.G.	A.M.	M.D.	R.T.		
<b>RILEVANZA - MASSIMO 35 PUNTI</b>								
1.1	COERENZA DEL PROGETTO: a. Tiene conto degli obiettivi generali del Progetto di massima evidenziando l'interdipendenza dei PTRP, attivati per ciascun ambito, in un approccio sistemico; b. Congruenza del rapporto tra gli obiettivi specifici di ciascun ambito e il contesto territoriale e sociale; c. Differenziazione dei profili professionali individuati in riferimento agli obiettivi del progetto;	10	0,80	0,90	0,80	0,90	0,90	8,60
1.2	GRADO DI CONOSCENZA E APPARTENENZA AL TERRITORIO: a. Numero delle reti di collaborazioni con soggetti formali e informali della comunità di riferimento (servizi educativi, istituzioni scolastiche, enti locali, associazioni sportive e/o socio-culturali e socio-assistenziali), pubblici o privati, realizzate negli ultimi tre anni e utili all'ampliamento e valorizzazione del progetto. b. Estensione della partnership per la realizzazione del progetto.	15	0,90	0,90	0,90	0,90	0,80	13,20
1.3	CAPACITA' DEL PROGETTO DI RISPONDERE IN MODO INNOVATIVO: a. Introduzione di elementi progettuali innovativi e sostenibili in linea con le evidenze scientifiche e i LEA b. Adozione di metodologie di lavoro innovative con riferimento a modelli riconosciuti dalla comunità scientifica rispetto: - ai contesti; - alle azioni; - alle figure professionali da coinvolgere.	10	0,80	1,00	1,00	0,90	0,90	9,20
<b>INCISIVITA' - MASSIMO 45 PUNTI</b>								
2.1	STRATEGIE DI AZIONE che si intendono adottare anche alla luce di studi scientifici ed esperienze simili in altri contesti: a. Modalità e strumenti per favorire il protagonismo dei beneficiari e/o il supporto alla pari b. Modalità di valorizzazione del volontariato	10	0,80	0,80	0,90	0,80	0,80	8,20
2.2	MODELLO ORGANIZZATIVO interno adottato dall'Ente partner (sia esso singolo che in forma aggregativa) per la realizzazione del progetto: a. Modalità di suddivisione del lavoro e di coordinamento interno b. Proposta di organizzazione e sviluppo di un sistema per la condivisione delle informazioni e delle decisioni: tra partner e con l'ente pubblico c. Impostazione degli interventi su tutto il territorio della ASL Rieti	6	0,90	0,90	0,90	0,70	0,70	4,92
2.3	MODELLO DI MONITORAGGIO E VERIFICA IN ITINERE del progetto con riguardo agli strumenti ed alle modalità relativamente al livello programmatico e di valutazione.	10	0,80	0,70	0,80	0,70	0,60	7,20
2.4	VALUTAZIONE DI IMPATTO SOCIALE a. Accuratezza nell'analisi	10	0,70	0,70	0,80	0,80	0,80	7,60





**ambito 3- ente: Folias Società Cooperativa Sociale ARL**

CRITERI QUALITA'	Punteggio massimo attribuibile	Voto Commissione					Punteggio attribuito
		A.B.	D.G.	A.M.	M.D.	R.T.	
2.5 PIANO DI SVILUPPO FORMATIVO DEL PERSONALE a. Percorsi di formazione e supervisione in coerenza con le finalità del progetto strategie di supporto e valorizzazione del personale	3	0,80	0,80	0,80	0,70	0,70	2,28
2.6 MODALITA' DI INTERCONNESSIONE tra i diversi Ambiti progettuali	6	0,80	0,90	0,90	0,80	0,90	5,16
<b>SOSTENIBILITA' - Max 10 punti</b>							
3.1 INTERVENTI o AZIONI AGGIUNTIVE rispetto a quanto indicato dal progetto di massima atte ad offrire opportunità per lo sviluppo di elementi di capacitazione	5	0,80	0,90	0,90	0,90	0,90	4,40
3.2 VALORE AGGIUNTO: elementi progettuali che hanno ricadute positive in termini di generatività, di beni relazionali, capitale sociale, a supporto dei processi di autonomia e vita indipendente	5	0,80	0,90	0,70	0,80	0,80	4,00
<b>PROGETTO ECONOMICO</b>							
<b>CONGRUITA' Max 4 punti</b>							
4.1 a. Completezza del piano economico b. Coerenza tra le previsioni di costo e le attività previste dal progetto c. Coerenza dei costi presentati con i prezzi di mercato e con i contratti collettivi di settore per quanto attiene ai costi del personale	4	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	2,40
<b>APPORTO DI RISORSE- Max 4 punti</b>							
4.2 RISORSE AGGIUNTIVE a. Messa a disposizione di sedi/spazi b. Disponibilità di automezzi, attrezzature c. Apporto volontariato d. Ulteriori risorse economiche	6	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	3,60
<b>PUNTEGGIO TECNICO TOTALE MASSIMO ATTRIBUIBILE</b>	<b>100</b>						
<b>TOTALE</b>							<b>80,76</b>

La Commissione assegnerà un coefficiente compreso fra 0 e 1 a ciascun elemento di Valutazione. Il coefficiente sarà moltiplicato per il punteggio massimo assegnabile e la somma dei punteggi assegnati da ogni componente della Commissione, rappresenterà il punteggio assegnato per ogni singolo indicatore:

coefficienti di valutazione

- 0.0 non valutabile
- 0.1 inadeguato
- 0.2 molto carente
- 0.3 mediocre
- 0.4 appena accettabile
- 0.5 accettabile
- 0.6 sufficiente
- 0.7 buono
- 0.8 molto buono
- 0.9 distinto
- 1 ottimo

## ambito 3- ente: Le Nuove Chimere Cooperativa Sociale

CRITERI QUALITA'	Punteggio massimo attribuibile	Voto Commissione					Punteggio attribuito	
		A.B.	D.G.	A.M.	M.D.	R.T.		
<b>RILEVANZA - MASSIMO 35 PUNTI</b>								
1.1	COERENZA DEL PROGETTO: a. Tiene conto degli obiettivi generali del Progetto di massima evidenziando l'interdipendenza dei PTRP, attivati per ciascun ambito, in un approccio sistemico; b. Congruenza del rapporto tra gli obiettivi specifici di ciascun ambito e il contesto territoriale e sociale; c. Differenziazione dei profili professionali individuati in riferimento agli obiettivi del progetto;	10	0,80	0,80	0,80	0,70	0,80	7,80
1.2	GRADO DI CONOSCENZA E APPARTENENZA AL TERRITORIO: a. Numero delle reti di collaborazioni con soggetti formali e informali della comunità di riferimento (servizi educativi, istituzioni scolastiche, enti locali, associazioni sportive e/o socio-culturali e socio-assistenziali), pubblici o privati, realizzate negli ultimi tre anni e utili all'ampliamento e valorizzazione del progetto. b. Estensione della partnership per la realizzazione del progetto.	15	0,90	0,90	0,90	0,90	0,80	13,20
1.3	CAPACITA' DEL PROGETTO DI RISPONDERE IN MODO INNOVATIVO: a. Introduzione di elementi progettuali innovativi e sostenibili in linea con le evidenze scientifiche e i LEA b. Adozione di metodologie di lavoro innovative con riferimento a modelli riconosciuti dalla comunità scientifica rispetto: - ai contesti; - alle azioni; - alle figure professionali da coinvolgere.	10	0,80	0,80	0,90	0,70	0,90	8,20
<b>INCISIVITA' - MASSIMO 45 PUNTI</b>								
2.1	STRATEGIE DI AZIONE che si intendono adottare anche alla luce di studi scientifici ed esperienze simili in altri contesti: a. Modalità e strumenti per favorire il protagonismo dei beneficiari e/o il supporto alla pari b. Modalità di valorizzazione del volontariato	10	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	8,00
2.2	MODELLO ORGANIZZATIVO interno adottato dall'Ente partner (sia esso singolo che in forma aggregativa) per la realizzazione del progetto: a. Modalità di suddivisione del lavoro e di coordinamento interno b. Proposta di organizzazione e sviluppo di un sistema per la condivisione delle informazioni e delle decisioni: tra partner e con l'ente pubblico c. Impostazione degli interventi su tutto il territorio della ASL Rieti	6	0,80	0,80	0,80	0,70	0,80	4,68
2.3	MODELLO DI MONITORAGGIO E VERIFICA IN ITINERE del progetto con riguardo agli strumenti ed alle modalità relativamente al livello programmatico e di valutazione.	10	0,90	0,80	0,90	0,80	0,80	8,40
2.4	VALUTAZIONE DI IMPATTO SOCIALE a. Accuratezza nell'analisi	10	0,70	0,70	0,90	0,80	0,80	7,80

**ambito 3- ente: Le Nuove Chimere Cooperativa Sociale**

CRITERI QUALITA'	Punteggio massimo attribuibile	Voto Commissione					Punteggio attribuito
		A.B.	D.G.	A.M.	M.D.	R.T.	
2.5 PIANO DI SVILUPPO FORMATIVO DEL PERSONALE a. Percorsi di formazione e supervisione in coerenza con le finalità del progetto strategie di supporto e valorizzazione del personale	3	0,80	0,90	0,90	0,80	0,80	2,52
2.6 MODALITA' DI INTERCONNESSIONE tra i diversi Ambiti progettuali	6	0,80	0,70	0,90	0,70	0,70	4,56
<b>SOSTENIBILITA' - Max 10 punti</b>							
3.1 INTERVENTI o AZIONI AGGIUNTIVE rispetto a quanto indicato dal progetto di massima atte ad offrire opportunità per lo sviluppo di elementi di capacitazione	5	0,70	0,70	0,90	0,80	0,80	3,90
3.2 VALORE AGGIUNTO: elementi progettuali che hanno ricadute positive in termini di generatività, di beni relazionali, capitale sociale, a supporto dei processi di autonomia e vita indipendente	5	0,80	0,90	0,80	0,80	0,80	4,10
<b>PROGETTO ECONOMICO</b>							
<b>CONGRUITA' Max 4 punti</b>							
4.1 a. Completezza del piano economico b. Coerenza tra le previsioni di costo e le attività previste dal progetto c. Coerenza dei costi presentati con i prezzi di mercato e con i contratti collettivi di settore per quanto attiene ai costi del personale	4	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	2,40
<b>APPORTO DI RISORSE- Max 4 punti</b>							
4.2 RISORSE AGGIUNTIVE a. Messa a disposizione di sedi/spazi b. Disponibilità di automezzi, attrezzature c. Apporto volontariato d. Ulteriori risorse economiche	6	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	3,60
<b>PUNTEGGIO TECNICO TOTALE MASSIMO ATTRIBUIBILE</b>	<b>100</b>						
<b>TOTALE</b>						<b>79,16</b>	

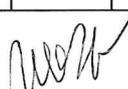
La Commissione assegnerà un coefficiente compreso fra 0 e 1 a ciascun elemento di Valutazione. Il coefficiente sarà moltiplicato per il punteggio massimo assegnabile e la somma dei punteggi assegnati da ogni componente della Commissione, rappresenterà il punteggio assegnato per ogni singolo indicatore:

coefficienti di valutazione

- 0.0 non valutabile
- 0.1 inadeguato
- 0.2 molto carente
- 0.3 mediocre
- 0.4 appena accettabile
- 0.5 accettabile
- 0.6 sufficiente
- 0.7 buono
- 0.8 molto buono
- 0.9 distinto
- 1 ottimo

## ambito 3- ente: Cooperativa Sociale GEA Onlus

CRITERI QUALITA'	Punteggio massimo attribuibile	Voto Commissione					Punteggio attribuito	
		A.B.	D.G.	A.M.	M.D.	R.T.		
<b>RILEVANZA - MASSIMO 35 PUNTI</b>								
1.1	COERENZA DEL PROGETTO: a. Tiene conto degli obiettivi generali del Progetto di massima evidenziando l'interdipendenza dei PTRP, attivati per ciascun ambito, in un approccio sistemico; b. Congruenza del rapporto tra gli obiettivi specifici di ciascun ambito e il contesto territoriale e sociale; c. Differenziazione dei profili professionali individuati in riferimento agli obiettivi del progetto;	10	0,50	0,30	0,50	0,30	0,50	4,20
1.2	GRADO DI CONOSCENZA E APPARTENENZA AL TERRITORIO: a. Numero delle reti di collaborazioni con soggetti formali e informali della comunità di riferimento (servizi educativi, istituzioni scolastiche, enti locali, associazioni sportive e/o socio-culturali e socio-assistenziali), pubblici o privati, realizzate negli ultimi tre anni e utili all'ampliamento e valorizzazione del progetto. b. Estensione della partnership per la realizzazione del progetto.	15	0,50	0,30	0,50	0,40	0,50	6,60
1.3	CAPACITA' DEL PROGETTO DI RISPONDERE IN MODO INNOVATIVO: a. Introduzione di elementi progettuali innovativi e sostenibili in linea con le evidenze scientifiche e i LEA b. Adozione di metodologie di lavoro innovative con riferimento a modelli riconosciuti dalla comunità scientifica rispetto: - ai contesti; - alle azioni; - alle figure professionali da coinvolgere.	10	0,60	0,40	0,40	0,50	0,50	4,80
<b>INCISIVITA' - MASSIMO 45 PUNTI</b>								
2.1	STRATEGIE DI AZIONE che si intendono adottare anche alla luce di studi scientifici ed esperienze simili in altri contesti: a. Modalità e strumenti per favorire il protagonismo dei beneficiari e/o il supporto alla pari b. Modalità di valorizzazione del volontariato	10	0,50	0,40	0,40	0,50	0,50	4,60
2.2	MODELLO ORGANIZZATIVO interno adottato dall'Ente partner (sia esso singolo che in forma aggregativa) per la realizzazione del progetto: a. Modalità di suddivisione del lavoro e di coordinamento interno b. Proposta di organizzazione e sviluppo di un sistema per la condivisione delle informazioni e delle decisioni: tra partner e con l'ente pubblico c. Impostazione degli interventi su tutto il territorio della ASL Rieti	6	0,50	0,60	0,50	0,50	0,60	3,24
2.3	MODELLO DI MONITORAGGIO E VERIFICA IN ITINERE del progetto con riguardo agli strumenti ed alle modalità relativamente al livello programmatico e di valutazione.	10	0,60	0,50	0,50	0,60	0,60	5,60
2.4	VALUTAZIONE DI IMPATTO SOCIALE a. Accuratezza nell'analisi	10	0,60	0,50	0,50	0,60	0,50	5,40







**ambito 3- ente: Cooperativa Sociale GEA Onlus**

CRITERI QUALITA'	Punteggio massimo attribuibile	Voto Commissione					Punteggio attribuito	
		A.B.	D.G.	A.M.	M.D.	R.T.		
		2.5	PIANO DI SVILUPPO FORMATIVO DEL PERSONALE a. Percorsi di formazione e supervisione in coerenza con le finalità del progetto strategie di supporto e valorizzazione del personale	3	0,70	0,60		0,60
2.6	MODALITA' DI INTERCONNESSIONE tra i diversi Ambiti progettuali	6	0,50	0,50	0,50	0,30	0,50	2,76
<b>SOSTENIBILITA' - Max 10 punti</b>								
3.1	INTERVENTI o AZIONI AGGIUNTIVE rispetto a quanto indicato dal progetto di massima atte ad offrire opportunità per lo sviluppo di elementi di capacitazione	5	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	2,50
3.2	VALORE AGGIUNTO: elementi progettuali che hanno ricadute positive in termini di generatività, di beni relazionali, capitale sociale, a supporto dei processi di autonomia e vita indipendente	5	0,50	0,50	0,50	0,30	0,50	2,30
<b>PROGETTO ECONOMICO</b>								
<b>CONGRUITA' Max 4 punti</b>								
4.1	a. Completezza del piano economico b. Coerenza tra le previsioni di costo e le attività previste dal progetto c. Coerenza dei costi presentati con i prezzi di mercato e con i contratti collettivi di settore per quanto attiene ai costi del personale	4	0,40	0,30	0,40	0,40	0,40	1,52
<b>APPORTO DI RISORSE- Max 4 punti</b>								
4.2	RISORSE AGGIUNTIVE a. Messa a disposizione di sedi/spazi b. Disponibilità di automezzi, attrezzature c. Apporto volontariato d. Ulteriori risorse economiche	6	0,30	0,20	0,30	0,30	0,30	1,68
<b>PUNTEGGIO TECNICO TOTALE MASSIMO ATTRIBUIBILE</b>		<b>100</b>						
<b>TOTALE</b>							<b>47,24</b>	

La Commissione assegnerà un coefficiente compreso fra 0 e 1 a ciascun elemento di Valutazione. Il coefficiente sarà moltiplicato per il punteggio massimo assegnabile e la somma dei punteggi assegnati da ogni componente della Commissione, rappresenterà il punteggio assegnato per ogni singolo indicatore:

coefficienti di valutazione

- 0.0 non valutabile
- 0.1 inadeguato
- 0.2 molto carente
- 0.3 mediocre
- 0.4 appena accettabile
- 0.5 accettabile
- 0.6 sufficiente
- 0.7 buono
- 0.8 molto buono
- 0.9 distinto
- 1 ottimo