

AZIENDA SANITARIA LOCALE RIETI
 Via del Terminillo, 42 – 02100 – Rieti - C.F. e P.I. 00821180577
 Tel. 0746-2781 – PEC: asl.rieti@pec.it – www.asl.rieti.it

Direttore Generale: Dott.ssa Marinella D’Innocenzo
Decreto Presidente Regione Lazio n. T00215 del 21.11.2017
Deliberazione n. 1/D.G. del 06/12/2017

DELIBERAZIONE DEL DIRETTORE GENERALE n. 97 del 08-02-2019

STRUTTURA PROPONENTE U.O.C. TECNICO PATRIMONIALE

Oggetto: Presa d’atto ed approvazione dei verbali di gara relativi alla procedura aperta, ai sensi dell’art. 60 del D. Lgs. n. 50 del 18 aprile 2016 e s.m.i., per l’affidamento dell’incarico di Progettazione definitiva ed esecutiva, Direzione dei Lavori e Coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione dei lavori di adeguamento del Presidio Ospedaliero “San Camillo de Lellis” di Rieti alla normativa di prevenzione incendi di cui al D.M. 19.03.2015. Aggiudicazione in favore del RTP con Ing. Giuseppe Perillo Mandatario-Capogruppo per un importo pari ad € 124.018,78 Oneri previdenziali ed IVA inclusa – C.I.G.: 76726810AA.

Estensore: Dott. Roberto Grillo

Il Dirigente sottoscrivendo il presente provvedimento, attesta che lo stesso, a seguito dell’istruttoria effettuata, nella forma e nella sostanza, è totalmente legittimo, ai sensi dell’art.1 della L. n° 20/1994 e ss.mm.ii., assumendone di conseguenza la relativa responsabilità, ex art. 4, comma 2, L. n.165/2001, nonché garantendo l’osservanza dei criteri di economicità, di efficacia, di pubblicità, di imparzialità e trasparenza di cui all’art.1, comma 1°, L. n. 241/1990, come modificato dalla L. n. 15/2005. Il dirigente attesta altresì che il presente provvedimento è coerente con gli obiettivi dell’Azienda ed assolutamente utile per il servizio pubblico ai sensi dell’art.1, L. n. 20/1994 e ss.mm.ii..

Responsabile del Procedimento: Ing. Roberto Campogiani

Data 31/01/2019

Firma _____

Il Dirigente della UOC: Ing. Roberto Campogiani

Data 31/01/2019

Firma _____

Il Direttore della U.O.C. Economico Finanziaria con la sottoscrizione del presente atto attesta che lo stesso non comporta scostamenti sfavorevoli rispetto al budget economico.

Voce del conto economico su cui imputare la spesa: 101021001 - PROV. 21

PATRIMONIALE

Autorizzazione: AUT. 28.3/2019

Data 05/02/2019

Dott.ssa Barbara Proietti

Firma _____

Parere del Direttore Amministrativo

Dott.ssa Anna Petti

favorevole

non favorevole (con motivazioni allegate al presente atto)

Data 05.02.2019

Firma _____

Parere del Direttore Sanitario

Dr. Vincenzo Rea

favorevole

non favorevole (con motivazioni allegate al presente atto)

Data 05/02/2019

Firma _____

Oggetto: Presa d'atto ed approvazione dei verbali di gara relativi alla procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. n. 50 del 18 aprile 2016 e s.m.i., per l'affidamento dell'incarico di Progettazione definitiva ed esecutiva, Direzione dei Lavori e Coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione dei lavori di adeguamento del Presidio Ospedaliero "San Camillo de Lellis" di Rieti alla normativa di prevenzione incendi di cui al D.M. 19.03.2015. Aggiudicazione in favore del RTP con Ing. Giuseppe Perillo Mandatario-Capogruppo per un importo pari ad € 124.018,78 Oneri previdenziali ed IVA inclusa – C.I.G.: 76726810AA.

Pag. 2 di 6

IL RESPONSABILE DELLA U.O.C. TECNICO PATRIMONIALE

PREMESSO che:

- con D.G.R. n. 180 del 06.04.2018 avente ad oggetto: "Presa d'atto programma investimento e assegnazione fondi "Delibera CIPE n. 16 dell'8 marzo 2013..." la Regione Lazio ha assegnato, a quest'Azienda, specifiche risorse per l'adeguamento e messa a norma antincendio del Presidio Ospedaliero "San Camillo de Lellis" di Rieti, per un importo di € 601.564,92 nella misura del 95% a carico dello Stato e del 5% a carico della Regione Lazio;
- con atto deliberativo n. 599/D.G. del 13.07.2018 quest'Azienda ha approvato il progetto di fattibilità tecnica ed economica relativo agli interventi di adeguamento del P. O. "San Camillo de Lellis" di Rieti alla normativa di prevenzione incendi di cui al D.M. 19.03.2015, per un importo complessivo di € 2.229.919,00 opportunamente suddiviso in due quadri economici in ragione della copertura finanziaria concessa a quest'Azienda;

CONSIDERATO che, a seguito della corrispondenza intercorsa con la competente Direzione Regionale, con nota prot. n. U0586291 del 26.09.2018 la Regione Lazio, a parziale rettifica di quanto precedentemente comunicato, ha informato quest'Azienda della possibilità di utilizzazione dei fondi di cui alla D.G.R. n. 861 del 19.12.2017 – Scheda 57: "Piano Decennale in Materia di Edilizia Sanitaria ex Art. 20, Legge 11 Marzo 1988, N. 67 – Investimenti in Edilizia Sanitaria, Terza Fase – Ratifica dell'Accordo di Programma ex art. 5-bis del D.Lgs 502/1992 e successive modificazioni ed integrazioni..." per un importo di € 5.591.230,00 nella misura del 95% a carico dello Stato e del 5% a carico della Regione Lazio;

DATO ATTO che

- con atto deliberativo n. 795/D.G. del 26.10.2018, quest'Azienda ha indetto una procedura di gara aperta, da esperire sensi dell'art. 60 del D. Lgs. n. 50 del 18 aprile 2016 e s.m.i., per l'affidamento dell'incarico di Progettazione definitiva ed esecutiva, Direzione dei Lavori e Coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione dei lavori di adeguamento del Presidio Ospedaliero "San Camillo de Lellis" di Rieti alla normativa di prevenzione incendi di cui al D.M. 15.03.2015;
- il relativo Bando di Gara, pubblicato a norma di legge sulla G.U.R.I. V Serie Speciale – Contratti Pubblici n. 128 del 02/11/2018, sul S.I.T.A.R.L., sul sito del Ministero delle infrastrutture e dei trasporti – Servizio Contratti Pubblici il nonché sul sito internet aziendale il 02.11.2018, fissava il termine di scadenza per la presentazione delle offerte per le ore 13:00 del giorno 05.12.2018;

PRESO ATTO entro il suddetto termine per la presentazione delle offerte, sono pervenuti presso l'Ufficio Protocollo della ASL di Rieti, n. 12 plichi, come da verbale di ricezione offerte redatto in data 10/12/2018;

CONSIDERATO che l'importo del corrispettivo dell'affidamento, posto a base d'asta, è pari ad € 205.001,97 oltre oneri previdenziali ed IVA, determinato ai sensi del decreto Ministro della giustizia 17 giugno 2016 ed è da intendersi a corpo per tutte le prestazioni professionali (normali, speciali ed accessorie) necessarie per lo svolgimento dell'incarico;

ATTESO che il criterio di aggiudicazione previsto, è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95, comma 3 let. b) del D. Lgs. n. 50/2016 e s.m.i. in favore dell'operatore economico che avrà ottenuto il punteggio complessivo – qualità/prezzo – più alto secondo i criteri stabiliti negli atti di gara;

D

Oggetto: Presa d'atto ed approvazione dei verbali di gara relativi alla procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. n. 50 del 18 aprile 2016 e s.m.i., per l'affidamento dell'incarico di Progettazione definitiva ed esecutiva, Direzione dei Lavori e Coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione dei lavori di adeguamento del Presidio Ospedaliero "San Camillo de Lellis" di Rieti alla normativa di prevenzione incendi di cui al D.M. 19.03.2015. Aggiudicazione in favore del RTP con Ing. Giuseppe Perillo Mandatario-Capogruppo per un importo pari ad € 124.018,78 Oneri previdenziali ed IVA inclusa – C.I.G.: 76726810AA.

Pag. 3 di 6

DATO ATTO che:

- nei giorni 10.12.2018, 13.12.2018 e 21.12.2018 il Seggio di Gara, presieduto dal RUP, si è riunito in seduta pubblica per procedere all'apertura dei plichi pervenuti ed alla verifica della documentazione amministrativa in essi contenuta attestante il possesso dei requisiti di partecipazione alla presente procedura di ordine generale e speciale, giusti Verbali del Seggio di Gara nn. 1, 2 e 3;

- con determinazione dirigenziale n. 2447 del 28.12.2018, pubblicata ai sensi dell'art. 29 del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i., sono stati approvati i lavori svolti dal Seggio di Gara presieduto dal R.U.P. ed è stata disposta l'individuazione degli operatori economici ammessi ed esclusi alle successive fasi di gara;

TENUTO CONTO che, con atto deliberativo n. 2/D.G. del 04/01/2019, sono stati nominati i componenti della Commissione giudicatrice per la valutazione delle offerte tecniche ed economiche al fine dell'espletamento della procedura di gara per l'affidamento dell'incarico in oggetto, come di seguito indicato:

- Presidente: Arch. Claudio Scalia – Direttore della Direzione Tecnica e Patrimoniale dell'Istituto Zooprofilattico Sperimentale delle Regioni Lazio e Toscana;
- Componente: Ing. Antonino Germolè – Dirigente ingegnere della UOC Tecnico Patrimoniale ASL Rieti;
- Componente: Per. Ind. Sergio De Marco – UOC Tecnico Patrimoniale ASL Rieti;
- Segretario verbalizzante senza diritto di voto: Dott. Roberto Grillo – UOC Tecnico Patrimoniale ASL Rieti;

DATO ATTO che con nota prot. n. 2692/2019 del 17.01.2019, il R.U.P. ha trasmesso gli atti di gara al presidente della Commissione Giudicatrice per i necessari adempimenti di competenza;

VISTA la nota prot. n. 01/2019 del 29.01.2019 con la quale il Presidente della Commissione, in esito ai lavori inerenti l'apertura, l'esame e la valutazione delle offerte tecniche ed economiche, ha rimesso gli atti al Responsabile Unico del Procedimento;

PRESO ATTO dei lavori svolti dalla Commissione Giudicatrice, come si evince dai verbali della Commissione giudicatrice n. 1 del 17.01.2019, n. 2 del 22.01.2019, n. 3 del 25.01.2019 e n. 4 del 29.01.2019 che costituiscono parte integrante e sostanziale del presente atto (Allegato n. 1);

RILEVATO che in esito all'esperimento della procedura di gara, la Commissione, ha rilevato che la miglior offerta in termini di qualità-prezzo-tempi di progettazione è l'offerta prodotta dal concorrente R.T.P. Ing. Giuseppe Perillo Mandatario-Capogruppo che ha totalizzato un punteggio complessivo qualità/prezzo pari a 99,18/100 e, non ricorrendo quanto previsto ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D. Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., ha proposto l'aggiudicazione in favore del predetto concorrente;

CONSTATATA la regolarità della procedura di gara;

RITENUTO opportuno, in considerazione di quanto sopra esposto, prendere atto della determinazione dirigenziale n. 2447 del 28.12.2018 e di approvare i lavori eseguiti dalla Commissione giudicatrice di cui ai verbali dal n. 1 al n. 4 (Allegato n. 1) e pertanto di aggiudicare la presente procedura di gara in favore del R.T.P. con Ing. Giuseppe Perillo Mandatario-Capogruppo che ha offerto un ribasso percentuale dell'importo a base di gara pari a 52,32%; una percentuale di riduzione dei tempi di progettazione pari al 20,00%; oneri per la sicurezza ex art. 95 comma 10 del D. Lgs. n. 50/2016 pari ad € 586,00;

Oggetto: Presa d'atto ed approvazione dei verbali di gara relativi alla procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. n. 50 del 18 aprile 2016 e s.m.i., per l'affidamento dell'incarico di Progettazione definitiva ed esecutiva, Direzione dei Lavori e Coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione dei lavori di adeguamento del Presidio Ospedaliero "San Camillo de Lellis" di Rieti alla normativa di prevenzione incendi di cui al D.M. 19.03.2015. Aggiudicazione in favore del RTP con Ing. Giuseppe Perillo Mandatario-Capogruppo per un importo pari ad € 124.018,78 Oneri previdenziali ed IVA inclusa – C.I.G.: 76726810AA.

Pag. 4 di 6

PRESO ATTO che la spesa relativa all'affidamento della Progettazione definitiva ed esecutiva, Direzione dei Lavori e Coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione dei lavori di adeguamento del Presidio Ospedaliero "San Camillo de Lellis" di Rieti nonché per tutte le prestazioni professionali accessorie, ammonta ad € 124.018,78 Oneri previdenziali ed IVA inclusa, determinata come di seguito specificato:

a) percentuale di ribasso 52,32% su base d'asta € 205.001,97:	€ 97.744,94
b) Oneri Previdenziali (Inarcassa 4%):	€ 3.909,80
c) IVA 22% (su a+b):	€ 22.364,04
TOTALE	€ 124.018,78

RILEVATO che l'efficacia di detta aggiudicazione è sottoposta alla condizione della positiva verifica del possesso dei requisiti prescritti in capo all'operatore economico risultato aggiudicatario, così come previsto dall'art. 32, comma 7 del D. Lgs. n. 50/2016 e s.m.i.;

PRESO ATTO che, ai sensi dell'art. 76, comma 5, lettera a) del D. Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., verrà comunicata l'aggiudicazione ai soggetti interessati;

VISTO lo schema di contratto che regola i rapporti tra l'ASL di Rieti ed il R.T.P. aggiudicatario, che unito al presente atto ne costituisce parte integrante e sostanziale (Allegato n. 2);

DATO ATTO che la proposta è coerente con il vigente Piano Triennale Aziendale della Prevenzione della Corruzione e del Programma Triennale per la Trasparenza e l'Integrità;

VISTO il D.L.vo 502/92 e successive modificazioni ed integrazioni;

PROPONE

Per le motivazioni espresse in narrativa

- DI PRENDERE ATTO della determinazione dirigenziale n. 2447 del 28.12.2018 e di approvare i lavori eseguiti dalla Commissione giudicatrice, nominata con atto deliberativo n. 2/D.G. del 04/01/2019, di cui ai verbali dal n. 1 al n. 4 (Allegato n. 1), relativi alla procedura di gara aperta indetta con atto deliberativo n. 795/D.G. del 26.10.2018 – C.I.G.: 76726810AA;
- DI AGGIUDICARE la procedura di gara di che trattasi in favore del R.T.P. con Ing. Giuseppe Perillo Mandatario-Capogruppo – con un punteggio totale qualità-prezzo-tempi di progettazione: 99,18/100 – che ha offerto un ribasso percentuale dell'importo a base di gara pari a 52,32%; una percentuale di riduzione dei tempi di progettazione pari a 20,00%; oneri per la sicurezza ex art. 95 comma 10 del D. Lgs. n. 50/2016 pari ad € 586,00;
- DI PRENDERE ATTO altresì che la spesa relativa all'affidamento della Progettazione definitiva ed esecutiva, Direzione dei Lavori e Coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione dei lavori di adeguamento del Presidio Ospedaliero "San Camillo de Lellis" di Rieti alla normativa di prevenzione incendi di cui al D.M. 19.03.2015, nonché per tutte le prestazioni professionali accessorie, ammonta ad € 124.018,78 Oneri previdenziali ed IVA inclusa;
- DI DARE ATTO che l'efficacia dell'aggiudicazione è sottoposta alla condizione della positiva verifica del possesso dei requisiti prescritti in capo all'operatore economico risultato aggiudicatario, così come previsto dall'art. 32, comma 7, del D. Lgs. n. 50/2016 e s.m.i.;

0

Oggetto: Presa d'atto ed approvazione dei verbali di gara relativi alla procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. n. 50 del 18 aprile 2016 e s.m.i., per l'affidamento dell'incarico di Progettazione definitiva ed esecutiva, Direzione dei Lavori e Coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione dei lavori di adeguamento del Presidio Ospedaliero "San Camillo de Lellis" di Rieti alla normativa di prevenzione incendi di cui al D.M. 19.03.2015. Aggiudicazione in favore del RTP con Ing. Giuseppe Perillo Mandatario-Capogruppo per un importo pari ad € 124.018,78 Oneri previdenziali ed IVA inclusa – C.I.G.: 76726810AA.

Pag. 5 di 6

- DI COMUNICARE, ai sensi dell'art. 76, comma 5, lettera a) del D. Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., l'aggiudicazione ai soggetti interessati;
- DI INCLUDERE l'onere derivante dal presente provvedimento pari ad € 124.018,78 Oneri previdenziali ed IVA inclusa, quale corrispettivo complessivo dell'affidamento dell'incarico, al conto patrimoniale n. 101021001 "immobilizzazioni materiali in corso" – bilancio 2019, a valere quota parte sui fondi di finanziamento di cui alla D.G.R. n. 180 del 06.04.2018 – Schede n. 3 – Progressivo Intervento n. 12 e quota parte sui fondi di finanziamento di cui alla D.G.R. del 19 dicembre 2017, n. 861 – scheda 57;
- DI PRENDERE ATTO ed approvare lo schema di contratto che regola i rapporti tra l'ASL di Rieti ed il R.T.P. aggiudicatario, che unito al presente atto ne costituisce parte integrante e sostanziale (Allegato n. 2);
- DI DARE ATTO inoltre che le spese relative alla pubblicazione del bando della procedura di affidamento, ai sensi del D. Lgs. n. 50/2016 e s.m.i. e del D.M. 2 dicembre 2016, saranno poste a carico dell'aggiudicatario e dovranno essere rimborsate alla stazione appaltante entro il termine di sessanta giorni dall'aggiudicazione;
- DI DISPORRE che il presente atto venga pubblicato nell'Albo Pretorio on-line aziendale ai sensi dell'art. 32, comma 1, della Legge 18.09.2009, n. 69 e del D. Lgs. 14.03.2013 n. 33;

in oggetto

per esteso

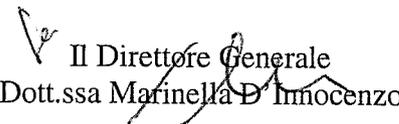
IL DIRETTORE GENERALE

Preso atto che:

- il Dirigente sottoscrivendo il presente provvedimento, attesta che lo stesso, a seguito dell'istruttoria effettuata, nella forma e nella sostanza, è totalmente legittimo, ai sensi dell'art. 1 della L. n. 20/1994 e ss.mm.ii., assumendone di conseguenza la relativa responsabilità, ex art. 4, comma 2, L. n. 165/2001, nonché garantendo l'osservanza dei criteri di economicità, di efficacia, di pubblicità, di imparzialità e trasparenza di cui all'art. 1, comma 1°, L. n. 241/1990, come modificato dalla L. n. 15/2005. Il dirigente attesta, altresì, che il presente provvedimento è coerente con gli obiettivi dell'Azienda ed assolutamente utile per il servizio pubblico ai sensi dell'art. 1, L. n. 20/1994 e ss.mm.ii.;
- il Direttore Amministrativo ed il Direttore Sanitario hanno espresso parere positivo con la sottoscrizione dello stesso;

DELIBERA

- di approvare la proposta di cui trattasi che qui si intende integralmente riportata;
- di dichiarare il presente provvedimento immediatamente esecutivo non essendo sottoposto al controllo regionale, ai sensi del combinato disposto dell'art.30 della L.R. n. 18/94 e successive modificazioni ed integrazioni e degli artt.21 e 22 della L.R. 45/96.


Il Direttore Generale
Dott.ssa Marinella D'Innocenzo

La presente Deliberazione è inviata al Collegio Sindacale

in data 12 FEB. 2019

La presente Deliberazione è esecutiva ai sensi di legge

dal 12 FEB. 2019

La presente Deliberazione viene pubblicata all'Albo Pretorio on-line aziendale
ai sensi dell'art.32, comma 1, L.18.09.2009, n.69 e del D.Lgs. 14.03.2013 n.33

in oggetto

per esteso

in data 12 FEB. 2019

Rieti li 12 FEB. 2019

IL FUNZIONARIO



Allegato n. 42
pag 1/56



AZIENDA SANITARIA LOCALE RIETI

Via del Terminillo, 42 - 02100 RIETI - Tel. 0746.2781 - PEC: asl.rieti@pec.it
www.asl.rieti.it C.F. e P.I. 00821180577

procedura di gara aperta, da esperire ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. n. 50/2016, per l'affidamento di un incarico di progettazione definitiva ed esecutiva nonché l'attività di Direttore dei Lavori e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione dei lavori di adeguamento del Presidio Ospedaliero "San Camillo de Lellis" di Rieti alla normativa di prevenzione incendi di cui al D.M. 15.03.2015 - C.I.G.: 76726810AA.

VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE n. 1 del 17.01.2019

Il giorno 17 gennaio 2019 alle ore 09:00, presso la sala riunioni dell'U.O.C. Tecnico Patrimoniale della ASL di Rieti, sita in Via del Terminillo n. 42 - Rieti

PREMESSO che

- con atto deliberativo n. 795/D.G. del 26.10.2018, quest'Azienda ha indetto una procedura di gara aperta, da esperire ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. n. 50 del 18 aprile 2016 e s.m.i., per l'affidamento dell'incarico di Progettazione definitiva ed esecutiva, Direzione dei Lavori e Coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione dei lavori di adeguamento del Presidio Ospedaliero "San Camillo de Lellis" di Rieti alla normativa di prevenzione incendi di cui al D.M. 15.03.2015;
- il relativo Bando di Gara, pubblicato a norma di legge sulla G.U.R.I. V Serie Speciale - Contratti Pubblici n. 128 del 02/11/2018, sul S.I.T.A.R.L., sul sito del Ministero delle infrastrutture e dei trasporti - Servizio Contratti Pubblici il nonché sul sito internet aziendale il 02.11.2018, fissava il termine di scadenza per la presentazione delle offerte per le ore 13:00 del giorno 05.12.2018;
- entro il suddetto termine per la presentazione delle offerte, sono pervenuti presso l'Ufficio Protocollo della ASL di Rieti, n. 12 plichi, come da verbale di ricezione offerte redatto in data 10/12/2018;
- nei giorni 10.12.2018, 13.12.2018 e 21.12.2018 il Seggio di Gara, presieduto dal RUP, si è riunito in seduta pubblica per procedere all'apertura dei plichi pervenuti ed alla verifica della documentazione amministrativa in essi contenuta, giusto verbale del Seggio di gara nn. 1, 2 e 3;
- con atto deliberativo n. 2/D.G. del 04/01/2019, sono stati nominati i componenti della Commissione giudicatrice per la valutazione delle offerte tecniche ed economiche al fine dell'espletamento della procedura di gara per l'affidamento dell'incarico in oggetto, come di seguito indicato:
 - ✓ Presidente: Arch. Claudio Scalia - Direttore della Direzione Tecnica e Patrimoniale dell'Istituto Zooprofilattico Sperimentale delle Regioni Lazio e Toscana;
 - ✓ Componente: Ing. Antonino Germolè - Dirigente ingegnere della UOC Tecnico Patrimoniale ASL Rieti;
 - ✓ Componente: Per. Ind. Sergio De Marco - UOC Tecnico Patrimoniale ASL Rieti;
 - ✓ Segretario verbalizzante senza diritto di voto: Dott. Roberto Grillo - UOC Tecnico Patrimoniale ASL Rieti;
- con nota prot. n. 2692/2019 del 17.01.2019 il R.U.P. ha proceduto a trasmettere tutti gli atti inerenti la procedura di gara in oggetto al Presidente della Commissione Giudicatrice per i necessari adempimenti di competenza;

[Handwritten signatures and initials]

IL PRESIDENTE

Tutto ciò premesso e ritenuto parte integrante e sostanziale del presente verbale, nel giorno e nell'ora predetti, constatata la presenza di tutti i componenti, da inizio ai lavori in seduta riservata.

La Commissione prende atto, così come risulta agli atti del R.U.P. e dalla determinazione dirigenziale n. 2447 del 28.12.2018, pubblicata ai sensi dell'art. 29 del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i., che risultano ammessi alle successive fase di gara i seguenti operatori economici:

1. Studio Tecnico Ing. Nicola Franzese;
2. Dedo Ingegneria S.r.l.;
3. R.T.P. Studio Tecnico Casalini Mandatario-Capogruppo;
4. Geva Consulting S.r.l.;
5. Sun Flower Engineering S.r.l.;
6. Techproject S.r.l.;
7. R.T.P. Studio Speri Società di Ingegneria S.r.l. Mandatario-Capogruppo;
8. R.T.P. S.I.P.R.E.C. S.r.l. Mandatario-Capogruppo;
9. R.T.P. Ing. Andrea Basti Mandatario-Capogruppo;
10. IN.TE.SO. Ingegneria S.r.l.;
11. R.T.P. Ing. Giuseppe Perillo Mandatario-Capogruppo;

I Componenti ed il segretario della Commissione

preso atto dell'oggetto dell'appalto di cui trattasi e degli operatori economici partecipanti alla procedura di gara, ai fini di quanto disposto dall'art. 77 del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i. (Codice degli appalti), in sede di accettazione dell'incarico, dichiarano, ai sensi dell'art. 47 del D.P.R. n. 445/2000, l'insussistenza di cause di incompatibilità, astensione e conflitto di interessi, anche potenziale di cui all'art. 42 del Codice degli appalti e del quadro normativo correlato, come dalle dichiarazioni (Allegato n. 1), che unite al presente verbale ne formano parte integrante e sostanziale.

La Commissione di gara prende atto di tutta la documentazione di gara comprendente il Bando di Gara, il Disciplinare di Gara ed il Capitolato Prestazionale e relativi allegati nonché dal progetto di fattibilità tecnica ed economica approvato con atto deliberativo n. 599/D.G. del 16.08.2018.

Atteso quanto sopra, il Presidente della Commissione stabilisce di procedere di concerto ad analizzare i criteri e sub-criteri di valutazione dell'offerta tecnica ed economica di cui agli artt. 16, 17 e 18 del Disciplinare di Gara e dei relativo metodi di attribuzione dei punteggi.

Di seguito la commissione concorda sulla predisposizione di una scheda riepilogativa, per ogni concorrente, per la valutazione delle offerte tecniche.

Il Presidente, alle ore 10:00, da inizio ai lavori in seduta pubblica per procedere all'apertura delle buste contenenti le offerte tecniche dei partecipanti ed al fine di verificare la presenza, all'interno delle stesse, della documentazione richiesta all'art. 16 del Disciplinare di Gara.

La Commissione prende atto che non risulta presente alcun rappresentante degli operatori economici partecipanti alla procedura, convocati alla presente seduta pubblica con nota prot. n. 1854/2019 del 11.01.2019.

Di seguito, si determina a procedere nel rispetto dell'ordine numerico attribuito nella fase amministrativa, alla verifica di integrità delle buste contenenti le offerte tecniche, previa timbratura e siglatura delle stesse in esito della quale si procede con le operazioni relative alla materiale apertura.

Da tale apertura risulta quanto di seguito riportato:



Handwritten signatures and initials of the commission members, including a large signature on the left and several smaller ones on the right.

Allegato n. 1/2
pag. 3/56

1. **Studio Tecnico Ing. Nicola Franzese** – Aperta la busta contrassegnata dalla dicitura “Offerta Tecnica”, prodotta dal concorrente, la Commissione riscontra la presenza di un unico documento contenente n. 2 relazioni:

- Relazione descrittiva, grafica e fotografica relativa a n. 2 servizi svolti – Criterio n. 1 – Professionalità e adeguatezza dell’offerta;
- Relazione descrittiva – Criterio n. 2 - Caratteristiche metodologiche dell’offerta;

Vengono datate e siglate tutte le pagine in quanto la rilegatura del documento è amovibile.

Terminata la verifica della documentazione prodotta, la Commissione, prende atto che il concorrente in esame ha fornito la documentazione tecnica conformemente a quanto disposto dall’art. 16 del Disciplinare di Gara;

2. **Dedo Ingegneria S.r.l.** – Aperta la busta contrassegnata dalla dicitura “Offerta Tecnica”, prodotta dal concorrente, la Commissione riscontra la presenza di n. 3 documenti contenenti:

- Relazione descrittiva relativa a n. 2 servizi svolti – Criterio n. 1 – Professionalità e adeguatezza dell’offerta;
- Relazione descrittiva – Criterio n. 2 – Caratteristiche metodologiche dell’offerta;
- Certificazioni – Criterio n. 3 – Capacità tecnica dei progettisti.

Vengono datate e siglate tutte le pagine in quanto le rilegature dei documenti sono amovibili.

Terminata la verifica della documentazione prodotta, la Commissione, prende atto che il concorrente in esame ha fornito la documentazione tecnica conformemente a quanto disposto dall’art. 16 del Disciplinare di Gara;

3. **R.T.P. Studio Tecnico Casalini Mandatario-Capogruppo** – Aperta la busta contrassegnata dalla dicitura “Offerta Tecnica”, prodotta dal concorrente, la Commissione riscontra la presenza di n. 3 documenti contenenti:

- Relazione descrittiva grafica e fotografica relativa a n. 2 servizi svolti – Criterio n. 1 – Professionalità e adeguatezza dell’offerta;
- Relazione descrittiva – Criterio n. 2 - Caratteristiche metodologiche dell’offerta;
- Certificazioni – Criterio n. 3 – Capacità tecnica dei progettisti.

Vengono datate e siglate tutte le pagine in quanto le rilegature dei documenti sono amovibili.

Terminata la verifica della documentazione prodotta, la Commissione, prende atto che il concorrente in esame ha fornito la documentazione tecnica conformemente a quanto disposto dall’art. 16 del Disciplinare di Gara;

4. **Geva Consulting S.r.l.** – Aperta la busta contrassegnata dalla dicitura “Offerta Tecnica”, prodotta dal concorrente, la Commissione riscontra la presenza della seguente documentazione:

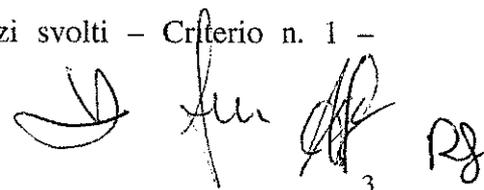
- Relazione descrittiva grafica e fotografica relativa a n. 2 servizi svolti con rilegatura inamovibile – Criterio n. 1 – Professionalità e adeguatezza dell’offerta;
- Elaborati grafici allegati alla relazione di cui al Criterio n. 1;
- Relazione descrittiva con rilegatura inamovibile – Criterio n. 2 – Caratteristiche metodologiche dell’offerta;
- Certificazioni con rilegatura inamovibile – Criterio n. 3 – Capacità tecnica dei progettisti.

Vengono datate e siglate solo le prime pagine dei documenti in quanto le rilegature sono inamovibili.

Terminata la verifica della documentazione prodotta, la Commissione, prende atto che il concorrente in esame ha fornito la documentazione tecnica conformemente a quanto disposto dall’art. 16 del Disciplinare di Gara;

5. **Sun Flower Engineering S.r.l.** – Aperta la busta contrassegnata dalla dicitura “Offerta Tecnica”, prodotta dal concorrente, la Commissione riscontra la presenza di un unico documento contenente n. 2 relazioni:

- Relazione descrittiva, grafica e fotografica relativa a n. 2 servizi svolti – Criterio n. 1 – Professionalità e adeguatezza dell’offerta;

Handwritten signatures and initials at the bottom right of the page, including a large stylized signature, a smaller signature, and the number 3.

- Relazione descrittiva – Criterio n. 2 – Caratteristiche metodologiche dell'offerta;

Vengono datate e siglate tutte le pagine in quanto la rilegatura del documento è amovibile.

Terminata la verifica della documentazione prodotta, la Commissione, prende atto che il concorrente in esame ha fornito la documentazione tecnica conformemente a quanto disposto dall'art. 16 del Disciplinare di Gara;

6. **Techproject S.r.l.** – Aperta la busta contrassegnata dalla dicitura "Offerta Tecnica", prodotta dal concorrente, la Commissione riscontra la presenza di n. 2 documenti contenenti:

- Relazione descrittiva relativa a n. 2 servizi svolti – Criterio n. 1 – Professionalità e adeguatezza dell'offerta;
- Allegato grafico e fotografico – Criterio n. 1 – Professionalità e adeguatezza dell'offerta;
- Relazione descrittiva – Criterio n. 2 - Caratteristiche metodologiche dell'offerta;

Vengono datate e siglate tutte le pagine in quanto le rilegature dei documenti sono amovibili.

Terminata la verifica della documentazione prodotta, la Commissione, prende atto che il concorrente in esame ha fornito la documentazione tecnica conformemente a quanto disposto dall'art. 16 del Disciplinare di Gara;

7. **R.T.P. Studio Speri Società di Ingegneria S.r.l. Mandatario-Capogruppo** – Aperta la busta contrassegnata dalla dicitura "Offerta Tecnica", prodotta dal concorrente, la Commissione riscontra la presenza di n. 2 documenti contenenti:

- Relazione descrittiva grafica e fotografica relativa a n. 2 servizi svolti – Criterio n. 1 – Professionalità e adeguatezza dell'offerta;
- Relazione descrittiva – Criterio n. 2 - Caratteristiche metodologiche dell'offerta;

Vengono datate e siglate tutte le pagine in quanto le rilegature dei documenti sono amovibili.

Terminata la verifica della documentazione prodotta, la Commissione, prende atto che il concorrente in esame ha fornito la documentazione tecnica conformemente a quanto disposto dall'art. 16 del Disciplinare di Gara;

8. **R.T.P. S.I.P.R.E.C. S.r.l. Mandatario-Capogruppo** – Aperta la busta contrassegnata dalla dicitura "Offerta Tecnica", prodotta dal concorrente, la Commissione riscontra la presenza della seguente documentazione:

- Relazione descrittiva relativa a n. 2 servizi svolti – Criterio n. 1 – Professionalità e adeguatezza dell'offerta;
- Allegato grafico e fotografico – Criterio n. 1 – Professionalità e adeguatezza dell'offerta;
- Relazione descrittiva – Criterio n. 2 - Caratteristiche metodologiche dell'offerta;
- Certificazioni – Criterio n. 3 – Capacità tecnica dei progettisti.

Vengono datate e siglate tutte le pagine in quanto le rilegature dei documenti sono amovibili.

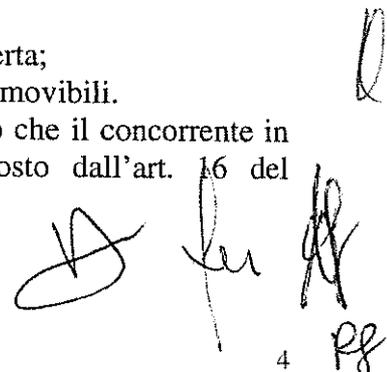
Terminata la verifica della documentazione prodotta, la Commissione, prende atto che il concorrente in esame ha fornito la documentazione tecnica conformemente a quanto disposto dall'art. 16 del Disciplinare di Gara;

9. **R.T.P. Ing. Andrea Basti Mandatario-Capogruppo** – Aperta la busta contrassegnata dalla dicitura "Offerta Tecnica", prodotta dal concorrente, la Commissione riscontra la presenza di n. 2 documenti contenenti:

- Relazione descrittiva grafica e fotografica relativa a n. 2 servizi svolti – Criterio n. 1 – Professionalità e adeguatezza dell'offerta;
- Relazione descrittiva – Criterio n. 2 - Caratteristiche metodologiche dell'offerta;

Vengono datate e siglate tutte le pagine in quanto le rilegature dei documenti sono amovibili.

Terminata la verifica della documentazione prodotta, la Commissione, prende atto che il concorrente in esame ha fornito la documentazione tecnica conformemente a quanto disposto dall'art. 16 del Disciplinare di Gara;



10. **IN.TE.SO. Ingegneria S.r.l.** – Aperta la busta contrassegnata dalla dicitura “Offerta Tecnica”, prodotta dal concorrente, la Commissione riscontra la presenza della seguente documentazione:

- Relazione descrittiva relativa a n. 2 servizi svolti – Criterio n. 1 – Professionalità e adeguatezza dell’offerta;
- Allegato grafico e fotografico – Criterio n. 1 – Professionalità e adeguatezza dell’offerta;
- Relazione descrittiva – Criterio n. 2 - Caratteristiche metodologiche dell’offerta;
- Certificazioni – Criterio n. 3 – Capacità tecnica dei progettisti.

Vengono datate e siglate tutte le pagine in quanto le rilegature dei documenti sono amovibili.

Terminata la verifica della documentazione prodotta, la Commissione, prende atto che il concorrente in esame ha fornito la documentazione tecnica conformemente a quanto disposto dall’art. 16 del Disciplinare di Gara;

11. **R.T.P. Ing. Giuseppe Perillo Mandatario-Capogruppo** – Aperta la busta contrassegnata dalla dicitura “Offerta Tecnica”, prodotta dal concorrente, la Commissione riscontra la presenza della seguente documentazione:

- Relazione descrittiva relativa a n. 2 servizi svolti – Criterio n. 1 – Professionalità e adeguatezza dell’offerta;
- Allegato grafico e fotografico – Criterio n. 1 – Professionalità e adeguatezza dell’offerta;
- Relazione descrittiva – Criterio n. 2 - Caratteristiche metodologiche dell’offerta;
- Certificazioni – Criterio n. 3 – Capacità tecnica dei progettisti.

Vengono datate e siglate tutte le pagine in quanto le rilegature dei documenti sono amovibili.

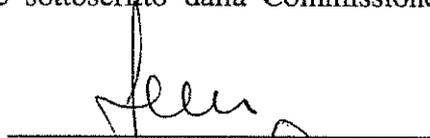
Terminata la verifica della documentazione prodotta, la Commissione, prende atto che il concorrente in esame ha fornito la documentazione tecnica conformemente a quanto disposto dall’art. 16 del Disciplinare di Gara;

Il Presidente, alle ore 12:00, chiude la seduta e stabilisce, nel rispetto di quanto previsto all’art. 21 del Disciplinare di Gara, di riconvocare la Commissione, in data 22.01.2019 ore 09:00, per procedere, in seduta riservata, con i lavori inerenti l’esame e la valutazione delle offerte tecniche ed all’assegnazione dei relativi punteggi applicando i criteri e le formule indicati nel bando e nel presente disciplinare.

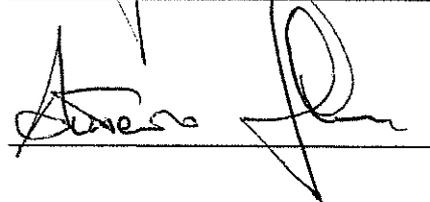
Il Presidente della Commissione stabilisce, inoltre, che, dalla data odierna, le buste, contenenti le offerte economiche – sigillate così come prodotte – nonché le buste contenenti la documentazione tecnica ed amministrativa, verranno conservate, a cura del Segretario, all’interno di una stanza chiusa a chiave, presso la U.O.C. Tecnico Patrimoniale della ASL di Rieti.

Di quanto precede è redatto il seguente verbale sottoscritto dalla Commissione giudicatrice e dal segretario come segue:

Presidente Arch. Claudio Scalia



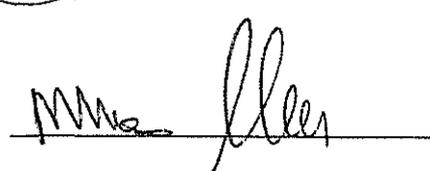
Componente Ing. Antonino Germolè



Componente Per. Ind. Sergio De Marco



Segretario verbalizzante Dott. Roberto Grillo



Allegato 1/2
pag 6156

**COMUNICAZIONE OBBLIGATORIA
DELL'ASSENZA DI CAUSE DI INCONFERIBILITA', DI INCOMPATIBILITA',
ASTENSIONE E DEI CONFLITTI DI INTERESSI**

Il sottoscritto SCALIA CLAUDIO nato a ROMA il 19/04/1955 cod.
fiscale SCLCLD55D19H501Q residente in Via SESTIO CALVINO Città
ROMA Prov. RM

nominato con atto deliberativo n. 2/D.G. del 04/01/2019, Presidente / Componente della commissione giudicatrice, ai sensi dell'art.77, 78 e 216 del D. Lgs. n. 50/2016 s.m.i., relativa alla procedura di gara per l'affidamento dell'**incarico di Progettazione definitiva ed esecutiva, Direzione dei Lavori e Coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione dei lavori di adeguamento del Presidio Ospedaliero "San Camillo de Lellis" di Rieti alla normativa di prevenzione incendi di cui al D.M. 15.03.2015. - C.I.G.: 76726810AA.**

avvalendomi

Della facoltà di cui alle disposizioni del D.P.R. n. 445/2000 e s.m.i.

consapevole

delle sanzioni previste dall'art. 76 della richiamata normativa per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci nonché delle conseguenze di cui all'art.75 - comma 1 - del medesimo D.P.R., sotto la mia personale responsabilità ai fini di quanto previsto dagli artt. 6 e 13 del D.P.R. 62/2013, nonché dagli artt. 6 e 14 del Codice di Comportamento Aziendale (adottato con deliberazione n. 89/D.G.f.f. del 31/01/2014)

dichiaro

l'assenza delle seguenti cause di inconferibilità (art. 35 bis del D.Lgs. 165/2001), di conflitto di interesse (art.42 del Codice dei contratti) e di astensione (art. 51 codice di procedura civile):

1. Cause di inconferibilità

- di **non** essere stato/a condannato/a, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale, riepilogati nella nota 1.
- di **essere** stato/a condannato/a, anche con sentenza non passata in giudicato, per il seguente reato previsto nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale (nota 1):

.....
.....
.....

2. Conflitto di interessi (art. 42 D.LGS. 50/2016)

Di non trovarmi in condizioni di conflitto di interesse di cui all'art. 42 del Dlgs n.50/2016, commi 1 e 2, come di seguito riportati:

“Le stazioni appaltanti prevedono misure adeguate per contrastare le frodi e la corruzione nonché per individuare, prevenire e risolvere in modo efficace ogni ipotesi di conflitto di interesse nello svolgimento delle procedure di aggiudicazione degli appalti e delle concessioni, in modo da evitare qualsiasi distorsione della concorrenza e garantire la parità di trattamento di tutti gli operatori economici”;

“Si ha conflitto di interesse quando il personale di una stazione appaltante o di un prestatore di servizi che, anche per conto della stazione appaltante, interviene nello svolgimento della procedura di aggiudicazione degli appalti e delle concessioni o può influenzarne in qualsiasi modo il risultato, ha, direttamente o indirettamente, un interesse finanziario, economico o altro interesse personale che può essere percepito come una minaccia alla sua imparzialità e indipendenza nel contesto della procedura di appalto o di concessione. In particolare, costituiscono situazione di conflitto di interesse quelle che determinano l'obbligo di astensione previste dall'art. 7 del D.P.R. 16 Aprile 2013, n.62.”

3. Cause di astensione

di non incorrere in una delle cause di astensione di cui all'art. 51 del codice di procedura civile (nota 3).

Con riferimento alla comunicazione degli interessi finanziari e dei conflitti d'interesse

dichiaro

di non avere avuto negli ultimi tre anni rapporti di collaborazione retribuiti con soggetti privati che hanno presentato offerta alla presente procedura di gara (art. 6 D.P.R. n. 62/2013 e codice aziendale di comportamento)

di avere avuto negli ultimi tre anni i seguenti rapporti di collaborazione retribuiti con i soggetti privati di seguito indicati (art. 6 D.P.R. n. 62/2013 e codice aziendale di comportamento):

1.
2.

E che, in quest'ultimo caso (art.6 D.P.R. n. 62/2013 e Codice aziendale di comportamento):

né il/la sottoscritto/a né un parente né un affine entro il secondo grado né il proprio coniuge o il convivente ha tuttora – per quanto a conoscenza del sottoscritto – rapporti finanziari con uno o più dei soggetti privati sopra indicati.

Allegato n. 1/2
pag 8/56

il/la sottoscritto/a (o un parente o un affine entro il secondo grado o il proprio coniuge o il convivente).

(specificare:)

ha tutt'ora rapporti con uno o più soggetti privati sopra indicati e precisamente con:

(riportare denominazione e ragione sociale)

- 1.
- 2.

che i soggetti privati sopra menzionati, per quanto a conoscenza del/la sottoscritto/a:

- non hanno
- hanno i seguenti interessi in attività o decisioni inerenti alla presente procedura di gara:

di non incorrere, all'atto dell'insediamento, in una delle ipotesi di conflitto di interessi, anche potenziale, di cui all'art. 6 bis della L. 7.8.1990, n. 241, agli artt. 6 e 7 del D.P.R. n. 62/2013 ed agli artt. 6 e 7 del Codice di Comportamento aziendale adottato con deliberazione 89/ D.G. f.f. del 31.01.2014.

di incorrere, all'atto dell'insediamento, nelle seguenti ipotesi di conflitto di interessi, anche potenziale, di cui all'art. 6 bis della L.7.8.1990, n.241, agli artt. 6 e 7 del D.P.R. n.62/2013 ed agli artt. 6 e 7 del Codice di Comportamento aziendale adottato con deliberazione 89/D.G. f.f. del 31.01.2014.

- 1.
- 2.
- 3.

4. Dichiaro altresì, di non trovarmi in alcuna ipotesi di incompatibilità di cui all' art. 77, comma 4, del Dlgs. n. 50/2016.

Il/La sottoscritto/a, dichiara infine di essere consapevole del fatto che la sottoscrizione della presente dichiarazione non sostituisce in alcun modo gli obblighi e gli adempimenti previsti dalle vigenti disposizioni in materia di incompatibilità ed autorizzazioni per lo svolgimento di attività extra istituzionali nel corso del rapporto di lavoro (art.53 d.lgs. n. 165/2001).

Luogo e data Rieti 17/01/2019

In fede



Allegato n. 1/2
pag 3/56

**COMUNICAZIONE OBBLIGATORIA
DELL'ASSENZA DI CAUSE DI INCONFERIBILITA', DI INCOMPATIBILITA',
ASTENSIONE E DEI CONFLITTI DI INTERESSI**

Il sottoscritto Antonino Germolè nato a Reggio di Calabria il 04/05/1967 cod. fiscale GRMNNN67E04H224D residente in Via Pinerolo 22 Città Roma Prov. RM nominato con atto deliberativo n. 2/D.G. del 04/01/2019, Componente della commissione giudicatrice, ai sensi dell'art.77, 78 e 216 del D. Lgs. n. 50/2016 s.m.i., relativa alla procedura di gara per l'affidamento dell'incarico di **Progettazione definitiva ed esecutiva, Direzione dei Lavori e Coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione dei lavori di adeguamento del Presidio Ospedaliero "San Camillo de Lellis" di Rieti alla normativa di prevenzione incendi di cui al D.M. 15.03.2015. - C.I.G.: 76726810AA.**

avvalendomi

della facoltà di cui alle disposizioni del D.P.R. n. 445/2000 e s.m.i.

consapevole

delle sanzioni previste dall'art. 76 della richiamata normativa per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci nonché delle conseguenze di cui all'art.75 - comma 1 - del medesimo D.P.R., sotto la mia personale responsabilità ai fini di quanto previsto dagli artt. 6 e 13 del D.P.R. 62/2013, nonché dagli artt. 6 e 14 del Codice di Comportamento Aziendale (adottato con deliberazione n. 89/D.G.f.f. del 31/01/2014)

dichiaro

l'assenza delle seguenti cause di inconferibilità (art. 35 bis del D.Lgs. 165/2001), di conflitto di interesse (art.42 del Codice dei contratti) e di astensione (art. 51 codice di procedura civile):

1. Cause di inconferibilità

- di **non** essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale, riepilogati nella nota 1.
- di **essere** stato/a condannato/a, anche con sentenza non passata in giudicato, per il seguente reato previsto nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale (nota 1):

.....
.....
.....



Allegat. 1/2
pag 10/56

2. Conflitto di interessi (art. 42 D.LGS. 50/2016)

Di non trovarmi in condizioni di conflitto di interesse di cui all'art. 42 del Dlgs n.50/2016, commi 1 e 2, come di seguito riportati:

“Le stazioni appaltanti prevedono misure adeguate per contrastare le frodi e la corruzione nonché per individuare, prevenire e risolvere in modo efficace ogni ipotesi di conflitto di interesse nello svolgimento delle procedure di aggiudicazione degli appalti e delle concessioni, in modo da evitare qualsiasi distorsione della concorrenza e garantire la parità di trattamento di tutti gli operatori economici”;

“Si ha conflitto di interesse quando il personale di una stazione appaltante o di un prestatore di servizi che, anche per conto della stazione appaltante, interviene nello svolgimento della procedura di aggiudicazione degli appalti e delle concessioni o può influenzarne in qualsiasi modo il risultato, ha, direttamente o indirettamente, un interesse finanziario, economico o altro interesse personale che può essere percepito come una minaccia alla sua imparzialità e indipendenza nel contesto della procedura di appalto o di concessione. In particolare, costituiscono situazione di conflitto di interesse quelle che determinano l'obbligo di astensione previste dall'art. 7 del D.P.R. 16 Aprile 2013, n. 62.”

3. Cause di astensione

di non incorrere in una delle cause di astensione di cui all'art. 51 del codice di procedura civile (nota 3).

Con riferimento alla comunicazione degli interessi finanziari e dei conflitti d'interesse

dichiaro

di non avere avuto negli ultimi tre anni rapporti di collaborazione retribuiti con soggetti privati che hanno presentato offerta alla presente procedura di gara (art. 6 D.P.R. n. 62/2013 e codice aziendale di comportamento)

di avere avuto negli ultimi tre anni i seguenti rapporti di collaborazione retribuiti con i soggetti privati di seguito indicati (art. 6 D.P.R. n. 62/2013 e codice aziendale di comportamento):

1.

2.

E che, in quest'ultimo caso (art.6 D.P.R. n. 62/2013 e Codice aziendale di comportamento):

né il sottoscritto né un parente né un affine entro il secondo grado né il proprio coniuge o il convivente ha tuttora – per quanto a conoscenza del sottoscritto – rapporti finanziari con uno o più dei soggetti privati sopra indicati.

U

Allegato 1/2
pag. M/56

il/la sottoscritto/a (o un parente o un affine entro il secondo grado o il proprio coniuge o il convivente):

(specificare:

ha tutt'ora rapporti con uno o più soggetti privati sopra indicati e precisamente con:

(riportare denominazione e ragione sociale)

1.

2.

che i soggetti privati sopra menzionati, per quanto a conoscenza del sottoscritto:

non hanno

hanno i seguenti interessi in attività o decisioni inerenti alla presente procedura di gara:

di non incorrere, all'atto dell'insediamento, in una delle ipotesi di conflitto di interessi, anche potenziale, di cui all'art. 6 bis della L. 7.8.1990, n. 241, agli artt. 6 e 7 del D.P.R. n. 62/2013 ed agli artt. 6 e 7 del Codice di Comportamento aziendale adottato con deliberazione 89/D.G. f.f. del 31.01.2014.

di incorrere, all'atto dell'insediamento, nelle seguenti ipotesi di conflitto di interessi, anche potenziale, di cui all'art. 6 bis della L. 7.8.1990, n. 241, agli artt. 6 e 7 del D.P.R. n. 62/2013 ed agli artt. 6 e 7 del Codice di Comportamento aziendale adottato con deliberazione 89/D.G. f.f. del 31.01.2014.

1.

2.

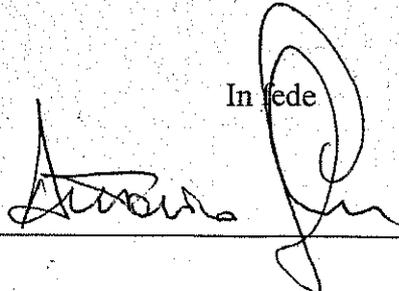
3.

4. Dichiaro altresì, di non trovarmi in alcuna ipotesi di incompatibilità di cui all' art. 77, comma 4, del Dlgs. n. 50/2016.

Il sottoscritto, dichiara infine di essere consapevole del fatto che la sottoscrizione della presente dichiarazione non sostituisce in alcun modo gli obblighi e gli adempimenti previsti dalle vigenti disposizioni in materia di incompatibilità ed autorizzazioni per lo svolgimento di attività extra istituzionali nel corso del rapporto di lavoro (art.53 d.lgs. n. 165/2001).

Roma, 07.01.2019

In fede



u

Allegato 1/2
pag 12/56

**COMUNICAZIONE OBBLIGATORIA
DELL'ASSENZA DI CAUSE DI INCONFERIBILITA', DI INCOMPATIBILITA',
ASTENSIONE E DEI CONFLITTI DI INTERESSI**

Il sottoscritto DE MARCO S. nato a RIETI il 18-5-1966 cod.
fiscale DHRSREGGE18H282D residente in Via L. CIPRIANI 242 Città
RIETI Prov. Ri

nominato con atto deliberativo n. 2/D.G. del 04/01/2019, Presidente / Componente della
commissione giudicatrice, ai sensi dell'art.77, 78 e 216 del D. Lgs. n. 50/2016 s.m.i., relativa alla
procedura di gara per l'affidamento dell'**incarico di Progettazione definitiva ed esecutiva,
Direzione dei Lavori e Coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione
dei lavori di adeguamento del Presidio Ospedaliero "San Camillo de Lellis" di Rieti alla
normativa di prevenzione incendi di cui al D.M. 15.03.2015. - C.I.G.: 76726810AA.**

avvalendomi

Della facoltà di cui alle disposizioni del D.P.R. n. 445/2000 e s.m.i.

consapevole

delle sanzioni previste dall'art. 76 della richiamata normativa per le ipotesi di falsità in atti e
dichiarazioni mendaci nonché delle conseguenze di cui all'art.75 - comma 1 - del medesimo D.P.R.,
sotto la mia personale responsabilità ai fini di quanto previsto dagli artt. 6 e 13 del D.P.R. 62/2013,
nonché dagli artt. 6 e 14 del Codice di Comportamento Aziendale (adottato con deliberazione n.
89/D.G.f.f. del 31/01/2014)

dichiaro

**l'assenza delle seguenti cause di inconferibilità (art. 35 bis del D.Lgs. 165/2001), di conflitto di
interesse (art.42 del Codice dei contratti) e di astensione (art. 51 codice di procedura civile):**

1. Cause di inconferibilità

- di **non** essere stato/a condannato/a, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale, riepilogati nella nota 1.
- di **essere** stato/a condannato/a, anche con sentenza non passata in giudicato, per il seguente reato previsto nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale (nota 1):

.....
.....
.....

2. Conflitto di interessi (art. 42 D.LGS. 50/2016)

Di non trovarmi in condizioni di conflitto di interesse di cui all'art. 42 del Dlgs n.50/2016, commi 1 e 2, come di seguito riportati:

“Le stazioni appaltanti prevedono misure adeguate per contrastare le frodi e la corruzione nonché per individuare, prevenire e risolvere in modo efficace ogni ipotesi di conflitto di interesse nello svolgimento delle procedure di aggiudicazione degli appalti e delle concessioni, in modo da evitare qualsiasi distorsione della concorrenza e garantire la parità di trattamento di tutti gli operatori economici”;

“Si ha conflitto di interesse quando il personale di una stazione appaltante o di un prestatore di servizi che, anche per conto della stazione appaltante, interviene nello svolgimento della procedura di aggiudicazione degli appalti e delle concessioni o può influenzarne in qualsiasi modo il risultato, ha, direttamente o indirettamente, un interesse finanziario, economico o altro interesse personale che può essere percepito come una minaccia alla sua imparzialità e indipendenza nel contesto della procedura di appalto o di concessione. In particolare, costituiscono situazione di conflitto di interesse quelle che determinano l'obbligo di astensione previste dall'art. 7 del D.P.R. 16 Aprile 2013, n.62.”

3. Cause di astensione

di non incorrere in una delle cause di astensione di cui all'art. 51 del codice di procedura civile (nota 3).

Con riferimento alla comunicazione degli interessi finanziari e dei conflitti d'interesse

dichiaro

di non avere avuto negli ultimi tre anni rapporti di collaborazione retribuiti con soggetti privati che hanno presentato offerta alla presente procedura di gara (art. 6 D.P.R. n. 62/2013 e codice aziendale di comportamento)

di avere avuto negli ultimi tre anni i seguenti rapporti di collaborazione retribuiti con i soggetti privati di seguito indicati (art. 6 D.P.R. n. 62/2013 e codice aziendale di comportamento):

1.
2.

E che, in quest'ultimo caso (art.6 D.P.R. n. 62/2013 e Codice aziendale di comportamento):

né il/la sottoscritto/a né un parente né un affine entro il secondo grado né il proprio coniuge o il convivente ha tuttora – per quanto a conoscenza del sottoscritto – rapporti finanziari con uno o più dei soggetti privati sopra indicati.

Allegato L12
pag 14/56

il/la sottoscritto/a (o un parente o un affine entro il secondo grado o il proprio coniuge o il convivente).

(specificare:)

ha tutt'ora rapporti con uno o più soggetti privati sopra indicati e precisamente con:

(riportare denominazione e ragione sociale)

1.
2.

che i soggetti privati sopra menzionati, per quanto a conoscenza del/la sottoscritto/a:

non hanno

hanno i seguenti interessi in attività o decisioni inerenti alla presente procedura di gara:

di non incorrere, all'atto dell'insediamento, in una delle ipotesi di conflitto di interessi, anche potenziale, di cui all'art. 6 bis della L. 7.8.1990, n. 241, agli artt. 6 e 7 del D.P.R. n. 62/2013 ed agli artt. 6 e 7 del Codice di Comportamento aziendale adottato con deliberazione 89/ D.G. f.f. del 31.01.2014.

di incorrere, all'atto dell'insediamento, nelle seguenti ipotesi di conflitto di interessi, anche potenziale, di cui all'art. 6 bis della L.7.8.1990, n.241, agli artt. 6 e 7 del D.P.R. n.62/2013 ed agli artt. 6 e 7 del Codice di Comportamento aziendale adottato con deliberazione 89/D.G. f.f. del 31.01.2014.

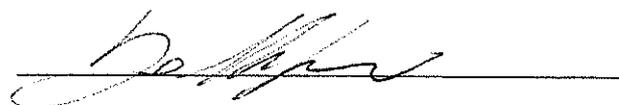
1.
2.
3.

4. Dichiaro altresì, di non trovarmi in alcuna ipotesi di incompatibilità di cui all' art. 77, comma 4, del Dlgs. n. 50/2016.

Il/La sottoscritto/a, dichiara infine di essere consapevole del fatto che la sottoscrizione della presente dichiarazione non sostituisce in alcun modo gli obblighi e gli adempimenti previsti dalle vigenti disposizioni in materia di incompatibilità ed autorizzazioni per lo svolgimento di attività extra istituzionali nel corso del rapporto di lavoro (art.53 d.lgs. n. 165/2001).

Luogo e data 17-1-2019

In fede



Allegato 1/2
pag 15/56

**COMUNICAZIONE OBBLIGATORIA
DELL'ASSENZA DI CAUSE DI INCONFERIBILITA', DI INCOMPATIBILITA',
ASTENSIONE E DEI CONFLITTI DI INTERESSI**

Il sottoscritto ROBERTO GRILLO nato a RIETI il 18/07/1981 cod. fiscale GRLRRT81L18H282T residente in Via F. MILARDI, 15 Città CONTIGLIANO Prov. RIETI

nominato con atto deliberativo n. 2/D.G. del 04/01/2019, Segretario senza diritto di voto della commissione giudicatrice, ai sensi dell'art.77, 78 e 216 del D. Lgs. n. 50/2016 s.m.i., relativa alla procedura di gara per l'affidamento dell' **incarico di Progettazione definitiva ed esecutiva, Direzione dei Lavori e Coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione dei lavori di adeguamento del Presidio Ospedaliero "San Camillo de Lellis" di Rieti alla normativa di prevenzione incendi di cui al D.M. 15.03.2015. - C.I.G.: 76726810AA.**

avvalendomi

Della facoltà di cui alle disposizioni del D.P.R. n. 445/2000 e s.m.i.

consapevole

delle sanzioni previste dall'art. 76 della richiamata normativa per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci nonché delle conseguenze di cui all'art.75 - comma 1 - del medesimo D.P.R., sotto la mia personale responsabilità ai fini di quanto previsto dagli artt. 6 e 13 del D.P.R. 62/2013, nonché dagli artt. 6 e 14 del Codice di Comportamento Aziendale (adottato con deliberazione n. 89/D.G.f.f. del 31/01/2014)

dichiaro

l'assenza delle seguenti cause di inconferibilità (art. 35 bis del D.Lgs. 165/2001), di conflitto di interesse (art.42 del Codice dei contratti) e di astensione (art. 51 codice di procedura civile):

1. Cause di inconferibilità

- di **non** essere stato/a condannato/a, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale, riepilogati nella nota 1.
- di **essere** stato/a condannato/a, anche con sentenza non passata in giudicato, per il seguente reato previsto nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale (nota 1):

.....
.....
.....

2. Conflitto di interessi (art. 42 D.LGS. 50/2016)

- Di non trovarmi in condizioni di conflitto di interesse di cui all'art. 42 del Dlgs n.50/2016, commi 1 e 2, come di seguito riportati:

“Le stazioni appaltanti prevedono misure adeguate per contrastare le frodi e la corruzione nonché per individuare, prevenire e risolvere in modo efficace ogni ipotesi di conflitto di interesse nello svolgimento delle procedure di aggiudicazione degli appalti e delle concessioni, in modo da evitare qualsiasi distorsione della concorrenza e garantire la parità di trattamento di tutti gli operatori economici”;

“Si ha conflitto di interesse quando il personale di una stazione appaltante o di un prestatore di servizi che, anche per conto della stazione appaltante, interviene nello svolgimento della procedura di aggiudicazione degli appalti e delle concessioni o può influenzarne in qualsiasi modo il risultato, ha, direttamente o indirettamente, un interesse finanziario, economico o altro interesse personale che può essere percepito come una minaccia alla sua imparzialità e indipendenza nel contesto della procedura di appalto o di concessione. In particolare, costituiscono situazione di conflitto di interesse quelle che determinano l'obbligo di astensione previste dall'art. 7 del D.P.R. 16 Aprile 2013, n.62.”

3. Cause di astensione

- di non incorrere in una delle cause di astensione di cui all'art. 51 del codice di procedura civile (nota 3).

Con riferimento alla comunicazione degli interessi finanziari e dei conflitti d'interesse

dichiaro

- di non avere avuto negli ultimi tre anni rapporti di collaborazione retribuiti con soggetti privati che hanno presentato offerta alla presente procedura di gara (art. 6 D.P.R. n. 62/2013 e codice aziendale di comportamento)
- di avere avuto negli ultimi tre anni i seguenti rapporti di collaborazione retribuiti con i soggetti privati di seguito indicati (art. 6 D.P.R. n. 62/2013 e codice aziendale di comportamento):

1.
2.

E che, in quest'ultimo caso (art.6 D.P.R. n. 62/2013 e Codice aziendale di comportamento):

- né il/la sottoscritto/a né un parente né un affine entro il secondo grado né il proprio coniuge o il convivente ha tuttora – per quanto a conoscenza del sottoscritto – rapporti finanziari con uno o più dei soggetti privati sopra indicati.

Allegato 1/2
pag. 17/56

il/la sottoscritto/a (o un parente o un affine entro il secondo grado o il proprio coniuge o il convivente).

(specificare:)

ha tutt'ora rapporti con uno o più soggetti privati sopra indicati e precisamente con:

(riportare denominazione e ragione sociale)

1.
2.

che i soggetti privati sopra menzionati, per quanto a conoscenza del/la sottoscritto/a:

non hanno

hanno i seguenti interessi in attività o decisioni inerenti alla presente procedura di gara:

di non incorrere, all'atto dell'insediamento, in una delle ipotesi di conflitto di interessi, anche potenziale, di cui all'art. 6 bis della L. 7.8.1990, n. 241, agli artt. 6 e 7 del D.P.R. n. 62/2013 ed agli artt. 6 e 7 del Codice di Comportamento aziendale adottato con deliberazione 89/D.G. f.f. del 31.01.2014.

di incorrere, all'atto dell'insediamento, nelle seguenti ipotesi di conflitto di interessi, anche potenziale, di cui all'art. 6 bis della L.7.8.1990, n.241, agli artt. 6 e 7 del D.P.R. n.62/2013 ed agli artt. 6 e 7 del Codice di Comportamento aziendale adottato con deliberazione 89/D.G. f.f. del 31.01.2014.

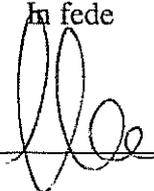
1.
2.
3.

4. Dichiaro altresì, di non trovarmi in alcuna ipotesi di incompatibilità di cui all' art. 77, comma 4, del Dlgs. n. 50/2016.

Il/La sottoscritto/a, dichiara infine di essere consapevole del fatto che la sottoscrizione della presente dichiarazione non sostituisce in alcun modo gli obblighi e gli adempimenti previsti dalle vigenti disposizioni in materia di incompatibilità ed autorizzazioni per lo svolgimento di attività extra istituzionali nel corso del rapporto di lavoro (art.53 d.lgs. n. 165/2001).

Luogo e data RITTI 17/06/2019

In fede



SI ALLEGA COPIA FOTOSTATICA DEL DOCUMENTO DI IDENTITÀ, IN CORSO DI VALIDITÀ, DEL SOTTOSCRITTORE.

<u>NOTA 1</u>	
Art.314	Peculato
Art.316	Peculato mediante profitto dell'errore altrui
Art.316 bis	Malversazione a danno dello stato
Art.316 ter	Indebita percezione di erogazioni a danno dello stato
Art.317	Concussione
Art.318	Corruzione per l'esercizio della funzione
Art.319	Corruzione per un atto contrario ai doveri d'ufficio
Art.319 ter	Corruzione in atti giudiziari
Art.319 quater	Induzione indebita a dare o promettere utilità
Art.320	Corruzione di persona incaricata di pubblico servizio
Art.322	Istigazione alla corruzione
Art.322 bis	Peculato, concussione, induzione indebita a dare o promettere utilità, corruzione e istigazione alla corruzione di membri degli organi delle Comunità Europee e di funzionari delle Comunità Europee e degli Stati Esteri.
Art.323	Abuso d'ufficio
Art.325	Utilizzazioni di invenzioni o scoperte conosciute per ragioni di ufficio
Art.326	Rivelazione ed utilizzazione di segreti d'ufficio
Art.328	Rifiuto di atti d'ufficio - Omissione
Art.329	Rifiuti o ritardo di obbedienza commesso da un militare o da un agente della forza pubblica
Art.331	Interruzione di un servizio o di pubblica necessità
Art.334	Sottrazione o danneggiamento di cose sottoposte a sequestro disposto nel corso di un procedimento penale o dall'autorità amministrativa
Art.335	Violazione colposa di doveri inerenti alla custodia di cose sottoposte a sequestro disposto nel corso di un procedimento penale o dall'autorità amministrativa

1

NOTA 2

Art. 7. Decreto Presidente della Repubblica, 16 aprile 2016, n.62 - Obbligo di astensione-

1. Il dipendente si astiene dal partecipare all'adozione di decisioni o ad attività che possano coinvolgere interessi propri, ovvero di suoi parenti, affini entro il secondo grado, del coniuge o di conviventi, oppure di persone con le quali abbia rapporti di frequentazione abituale, ovvero, di soggetti od organizzazioni con cui egli o il coniuge abbia causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito significativi, ovvero di soggetti od organizzazioni di cui sia tutore, curatore, procuratore o agente, ovvero di enti, associazioni anche non riconosciute, comitati, società o stabilimenti di cui sia amministratore o gerente o dirigente. Il dipendente si astiene in ogni altro caso in cui esistano gravi ragioni di convenienza. Sull'astensione decide il responsabile dell'ufficio di appartenenza.

Q

NOTA 3

ARTICOLO N.51 C.P.C.
Astensione del giudice.

Il giudice ha l'obbligo di astenersi (c.p.c.73):

- 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;
- 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado (c.c.74,76) o legato da vincoli di affiliazione, o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;
- 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;
- 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha depresso in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;
- 5) se è tutore, curatore (c.c.346,392), amministratore di sostegno (c.c.404), procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa (c.c.39,2247)

In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore.(1)

(1) testo vigente al 30.12.2015

Allegato 1/2
pag 2/156



ISTITUTO SANITARIO REGIONALE

ASL
RIETI



REGIONE
LAZIO

AZIENDA SANITARIA LOCALE RIETI

Via del Terminillo, 42 - 02100 RIETI - Tel. 0746.2781 - PEC: asl.rieti@pec.it
www.asl.rieti.it C.F. e P.I. 00821180577

Commissione giudicatrice nominata con atto deliberativo n. n. 2/D.G. del 04/01/2019.

Procedura di Gara - C.I.G.: 76726810AA.

Presidente: Arch. Claudio Scalia

Segretario: Dott. Roberto Grillo

Procedura di gara aperta, da esperire ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. n. 50/2016, per l'affidamento di un incarico di progettazione definitiva ed esecutiva nonché l'attività di Direttore dei Lavori e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione dei lavori di adeguamento del Presidio Ospedaliero "San Camillo de Lellis" di Rieti alla normativa di prevenzione incendi di cui al D.M. 15.03.2015 - C.I.G.: 76726810AA.

ABACO DELLE SIGLE

Presidente Arch. Claudio Scalia

Componente Ing. Antonino Germolè

Componente Per. Ind. Sergio De Marco

Segretario verbalizzante Dott. Roberto Grillo

AZIENDA SANITARIA LOCALE RIETI

Via del Terminillo, 42 – 02100 RIETI - Tel. 0746.2781 – PEC: asl.rieti@pec.it
www.asl.rieti.it C.F. e P.I. 00821180577

Procedura di gara aperta, da esperire ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. n. 50/2016, per l'affidamento di un incarico di progettazione definitiva ed esecutiva nonché l'attività di Direttore dei Lavori e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione dei lavori di adeguamento del Presidio Ospedaliero "San Camillo de Lellis" di Rieti alla normativa di prevenzione incendi di cui al D.M. 15.03.2015 – C.I.G.: 76726810AA.

VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE n. 2 del 22.01.2019

Il giorno 22 gennaio 2019 alle ore 09:00, presso la sala riunioni dell'U.O.C. Tecnico Patrimoniale della ASL di Rieti, sita in Via del Terminillo n. 42 – Rieti

PREMESSO che

- con atto deliberativo n. 795/D.G. del 26.10.2018, quest'Azienda ha indetto una procedura di gara aperta, da esperire ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. n. 50 del 18 aprile 2016 e s.m.i., per l'affidamento dell'incarico di Progettazione definitiva ed esecutiva, Direzione dei Lavori e Coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione dei lavori di adeguamento del Presidio Ospedaliero "San Camillo de Lellis" di Rieti alla normativa di prevenzione incendi di cui al D.M. 15.03.2015;
- il relativo Bando di Gara, pubblicato a norma di legge sulla G.U.R.I. V Serie Speciale – Contratti Pubblici n. 128 del 02/11/2018, sul S.I.T.A.R.L., sul sito del Ministero delle infrastrutture e dei trasporti – Servizio Contratti Pubblici il nonché sul sito internet aziendale il 02.11.2018, fissava il termine di scadenza per la presentazione delle offerte per le ore 13:00 del giorno 05.12.2018;
- entro il suddetto termine per la presentazione delle offerte, sono pervenuti presso l'Ufficio Protocollo della ASL di Rieti, n. 12 plichi, come da verbale di ricezione offerte redatto in data 10/12/2018;
- nei giorni 10.12.2018, 13.12.2018 e 21.12.2018 il Seggio di Gara, presieduto dal RUP, si è riunito in seduta pubblica per procedere all'apertura dei plichi pervenuti ed alla verifica della documentazione amministrativa in essi contenuta, giusto verbale del Seggio di gara nn. 1, 2 e 3;
- con atto deliberativo n. 2/D.G. del 04/01/2019, sono stati nominati i componenti della Commissione giudicatrice per la valutazione delle offerte tecniche ed economiche al fine dell'espletamento della procedura di gara per l'affidamento dell'incarico in oggetto, come di seguito indicato:
 - ✓ Presidente: Arch. Claudio Scalia – Direttore della Direzione Tecnica e Patrimoniale dell'Istituto Zooprofilattico Sperimentale delle Regioni Lazio e Toscana;
 - ✓ Componente: Ing. Antonino Germolè – Dirigente ingegnere della UOC Tecnico Patrimoniale ASL Rieti;
 - ✓ Componente: Per. Ind. Sergio De Marco – UOC Tecnico Patrimoniale ASL Rieti;
 - ✓ Segretario verbalizzante senza diritto di voto: Dott. Roberto Grillo – UOC Tecnico Patrimoniale ASL Rieti;
- con nota prot. n. 2692/2019 del 17.01.2019 il R.U.P. ha proceduto a trasmettere tutti gli atti inerenti la procedura di gara in oggetto al Presidente della Commissione Giudicatrice per i necessari adempimenti di competenza;



- il giorno 17.01.2019 la Commissione giudicatrice si è riunita in seduta riservata per procedere con l'insediamento e per l'espletamento di tutte le operazioni preliminari previste dalla vigente normativa ed a seguire, in seduta pubblica, ha proceduto con i lavori relativi all'apertura delle offerte tecniche – giusto Verbale Commissione Giudicatrice n. 1;

IL PRESIDENTE

Tutto ciò premesso e ritenuto parte integrante e sostanziale del presente verbale, nel giorno e nell'ora predetti, constatata la presenza di tutti i componenti, da inizio ai lavori in seduta riservata per procedere all'esame ed alla conseguente valutazione della documentazione tecnica, prodotta dai concorrenti.

Le funzioni di segretario verbalizzante vengono assolte dalla Dott. Roberto Grillo.

La Commissione, stabilisce, in primo luogo, di procedere nei lavori di valutazione nel rispetto dell'ordine numerico attribuito, tenendo conto dei criteri e sub criteri descritti all'art. 18.1 del Disciplinare di Gara e finalizzati all'attribuzione dei 70 punti inerenti l'elemento qualitativo.

La Commissione inizia, pertanto, con la busta contenente la documentazione tecnica del concorrente **Studio Tecnico Ing. Nicola Franzese** procedendo alla lettura della documentazione tecnica prodotta. Dopo attento esame della documentazione tecnica oggetto di valutazione, i commissari procedono ad assegnare un coefficiente compreso tra 0 ed 1 ed all'attribuzione dei relativi punteggi tecnici così come previsto dall'art. 18.2 del Disciplinare di Gara; tali coefficienti, con il relativo giudizio qualitativo, risultano analiticamente riportati nell'**Allegato n. 1**, il quale unito al presente verbale ne forma parte integrante e sostanziale.

Si procede, di seguito, alla lettura della documentazione tecnica prodotta dal concorrente **Dedo Ingegneria S.r.l.**

Dopo attento esame della documentazione tecnica oggetto di valutazione, i commissari procedono ad assegnare un coefficiente compreso tra 0 ed 1 ed all'attribuzione dei relativi punteggi tecnici così come previsto dall'art. 18.2 del Disciplinare di Gara; tali coefficienti, con il relativo giudizio qualitativo, risultano analiticamente riportati nell'**Allegato n. 2**, il quale unito al presente verbale ne forma parte integrante e sostanziale.

Si procede, di seguito, alla lettura della documentazione tecnica prodotta dal concorrente **R.T.P. Studio Tecnico Casalini Mandatario-Capogruppo**.

Dopo attento esame della documentazione tecnica oggetto di valutazione, i commissari procedono ad assegnare un coefficiente compreso tra 0 ed 1 ed all'attribuzione dei relativi punteggi tecnici così come previsto dall'art. 18.2 del Disciplinare di Gara; tali coefficienti, con il relativo giudizio qualitativo, risultano analiticamente riportati nell'**Allegato n. 3**, il quale unito al presente verbale ne forma parte integrante e sostanziale.

Si procede, di seguito, alla lettura della documentazione tecnica prodotta dal concorrente **Geva Consulting S.r.l.**

Dopo attento esame della documentazione tecnica oggetto di valutazione, i commissari procedono ad assegnare un coefficiente compreso tra 0 ed 1 ed all'attribuzione dei relativi punteggi tecnici così come previsto dall'art. 18.2 del Disciplinare di Gara; tali coefficienti, con il relativo giudizio qualitativo, risultano analiticamente riportati nell'**Allegato n. 4**, il quale unito al presente verbale ne forma parte integrante e sostanziale.

Si procede, di seguito, alla lettura della documentazione tecnica prodotta dal concorrente **Sun Flower Engineering S.r.l.**

Dopo attento esame della documentazione tecnica oggetto di valutazione, i commissari procedono ad assegnare un coefficiente compreso tra 0 ed 1 ed all'attribuzione dei relativi punteggi tecnici così come




2

previsto dall'art. 18.2 del Disciplinare di Gara; tali coefficienti, con il relativo giudizio qualitativo, risultano analiticamente riportati nell'**Allegato n. 5**, il quale unito al presente verbale ne forma parte integrante e sostanziale.

Si procede, di seguito, alla lettura della documentazione tecnica prodotta dal concorrente **Techproject S.r.l.**

Dopo attento esame della documentazione tecnica oggetto di valutazione, i commissari procedono ad assegnare un coefficiente compreso tra 0 ed 1 ed all'attribuzione dei relativi punteggi tecnici così come previsto dall'art. 18.2 del Disciplinare di Gara; tali coefficienti, con il relativo giudizio qualitativo, risultano analiticamente riportati nell'**Allegato n. 6**, il quale unito al presente verbale ne forma parte integrante e sostanziale.

Si procede, di seguito, alla lettura della documentazione tecnica prodotta dal concorrente **R.T.P. Studio Speri Società di Ingegneria S.r.l. Mandatario-Capogruppo.**

Dopo attento esame della documentazione tecnica oggetto di valutazione, i commissari procedono ad assegnare un coefficiente compreso tra 0 ed 1 ed all'attribuzione dei relativi punteggi tecnici così come previsto dall'art. 18.2 del Disciplinare di Gara; tali coefficienti, con il relativo giudizio qualitativo, risultano analiticamente riportati nell'**Allegato n. 7**, il quale unito al presente verbale ne forma parte integrante e sostanziale.

Il Presidente, alle ore 12:30, chiude la seduta e stabilisce, nel rispetto di quanto previsto all'art. 21 del Disciplinare di Gara, di riconvocare la Commissione, in data 25.01.2019 ore 10:00, per proseguire, in seduta riservata, con i lavori inerenti l'esame e la valutazione delle offerte tecniche ed all'assegnazione dei relativi punteggi applicando i criteri e le formule indicati nel bando e nel Disciplinare di Gara.

Il Presidente della Commissione stabilisce, inoltre, che, dalla data odierna, le buste, contenenti le offerte economiche – sigillate così come prodotte – nonché le buste contenenti la documentazione tecnica ed amministrativa, verranno conservate, a cura del Segretario, all'interno di una stanza chiusa a chiave, presso la U.O.C. Tecnico Patrimoniale della ASL di Rieti.

Di quanto precede è redatto il seguente verbale sottoscritto dalla Commissione giudicatrice e dal segretario come segue:

Presidente Arch. Claudio Scalia



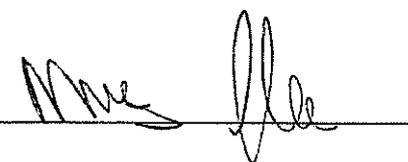
Componente Ing. Antonino Germolè



Componente Per. Ind. Sergio De Marco



Segretario verbalizzante Dott. Roberto Grillo



1 - Studio Tecnico Ing. Nicola Franzese

CRITERI QUALITA'	Punteggio massimo	Voto Commissione	Punteggio attribuito	Motivazione
Professionalità e adeguatezza dell'offerta - Criterio n. 1 - Art. 18.1 Disciplinare di Gara - MASSIMO 30 PUNTI				
<i>Si riterranno più adeguate quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare, per più aspetti, il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente in relazione all'oggetto dell'incarico (rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista funzionale e tecnologico e grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi rispetto alla categoria oggetto dell'appalto).</i>	30	0,40	12,00	I servizi presentati non sono connotati da relazione generale ed il più pesante dal punto di vista economico non riguarda ambiente ospedaliero.
Caratteristiche metodologiche dell'offerta - Criterio n. 2 - Art. 18.1 Disciplinare di Gara - MASSIMO 35 PUNTI				
<i>Precisione, esaustività ed efficacia della descrizione delle tematiche principali e della relativa metodologia di approccio.</i>	10	0,45	4,67	Buona trattazione delle tematiche e modalità d'approccio.
<i>Efficacia delle azioni e soluzioni proposte in relazione alle problematiche specifiche degli interventi volte al rispetto normativo.</i>	10	0,40	4,33	Buona descrizione delle soluzioni proposte.
<i>Efficacia delle modalità di esecuzione del servizio anche con riferimento all'articolazione temporale delle varie fasi, misure/interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione fornita.</i>	10	0,70	7,50	Ottima descrizione dell'efficacia delle modalità di esecuzione.

Allegato 1/2
pag 25/56

Allegato 1/2
pag 26/56

1 - Studio Tecnico Ing. Nicola Franzese						
CRITERI QUALITA'	Punteggio massimo	Voto Commissione			Punteggio attribuito	Motivazione
Caratteristiche metodologiche dell'offerta - Criterio n. 2 - Art. 18.1 Disciplinare di Gara - MASSIMO 35 PUNTI						
Adeguatezza della struttura tecnico-organizzativa e coerenza con la concezione progettuale; Adeguatezza dei profili in relazione alla qualificazione professionale, alla relativa formazione, alle principali esperienze analoghe all'oggetto dell'appalto (elenco professionisti - organigramma).	5	0,65	0,75	0,80	3,67	Ottima adeguatezza della struttura tecnico-organizzativa.
Capacità tecnica dei progettisti - Criterio n. 3 - Art. 18.1 Disciplinare di Gara - MASSIMO 5 PUNTI						
Certificazione energetico-ambientale degli edifici accreditati secondo la norma internazionale ISO/IEC 17024 - "Conformity assessment - General requirements for bodies operating certification of persons" o equivalente.	5	1,00			5,00	Il concorrente dichiara, all'interno della relazione relativa al criterio n. 2, il possesso della certificazione di "EGE" n. 114_Ci. La Commissione verifica la validità dello stesso sul sito del OdC "TUV" Italia.
		TOTALE			37,17	

R

2 - Dedo Ingegneria S.r.l.

CRITERI QUALITA'	Punteggio massimo	Voto Commissione	Punteggio attribuito	Motivazione
Professionalità e adeguatezza dell'offerta - Criterio n. 1 - Art. 18.1 Disciplinare di Gara - MASSIMO 30 PUNTI				
Si riterranno più adeguate quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare, per più aspetti, il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente in relazione all'oggetto dell'incarico (rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista funzionale e tecnologico e grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi rispetto alla categoria oggetto dell'appalto).	30	0,55	17,00	Buona relazione generale della progettazione eseguita ancorchè nessuna delle due riguarda ambienti sanitari. La prima ha importo economico basso mentre la seconda attiene ad ambiente amministrativo correlato alla ASL di Asti.
Caratteristiche metodologiche dell'offerta - Criterio n. 2 - Art. 18.1 Disciplinare di Gara - MASSIMO 35 PUNTI				
Precisione, esaustività ed efficacia della descrizione delle tematiche principali e della relativa metodologia di approccio.	10	0,60	6,17	Ottima trattazione delle tematiche e modalità d'approccio.
Efficacia delle azioni e soluzioni proposte in relazione alle problematiche specifiche degli interventi volte al rispetto normativo.	10	0,65	6,70	Ottima descrizione delle soluzioni proposte.
Efficacia delle modalità di esecuzione del servizio anche con riferimento all'articolazione temporale delle varie fasi, misure/interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione fornita.	10	0,70	7,17	Ottima descrizione dell'efficacia delle modalità di esecuzione.

Allegato 1/2
pag 27/56

2 - Dedo Ingegneria S.r.l.

CRITERI QUALITA'	Punteggio massimo	Voto Commissione			Punteggio attribuito	Motivazione
Caratteristiche metodologiche dell'offerta - Criterio n. 2 - Art. 18.1 Disciplinare di Gara - MASSIMO 35 PUNTI						
<i>Adeguatezza della struttura tecnico-organizzativa e coerenza con la concezione progettuale; Adeguatezza dei profili in relazione alla qualificazione professionale, alla relativa formazione, alle principali esperienze analoghe all'oggetto dell'appalto (elenco professionisti - organigramma).</i>	5	0,50	0,61	0,65	2,93	Buona adeguatezza della struttura tecnico-organizzativa.
Capacità tecnica dei progettisti - Criterio n. 3 - Art. 18.1 Disciplinare di Gara - MASSIMO 5 PUNTI						
<i>Certificazione energetico-ambientale degli edifici accreditati secondo la norma internazionale ISO/IEC 17024 - "Conformity assessment - General requirements for bodies operating certification of persons" o equivalente.</i>	5	0,00	0,00	0,00	0,00	Il concorrente ha prodotto un attestato di frequenza di un corso per certificatori energetici degli edifici ed un attestato di partecipazione ad un corso di aggiornamento professionale Energy Managers. Entrambi gli attestati non rientrano tra le certificazioni, rilasciate secondo la norma internazionale ISO/IEC 17024, previste dal D.M. 11 ottobre 2017.
TOTALE					39,97	

Allegato 1/2
pag 28/56




3 - R.T.P. Studio Tecnico Casalini Mandatario-Capogruppo

CRITERI QUALITA'	Punteggio massimo	Voto Commissione	Punteggio attribuito	Motivazione
Professionalità e adeguatezza dell'offerta - Criterio n. 1 - Art. 18.1 Disciplinare di Gara - MASSIMO 30 PUNTI				
<i>Si riterranno più adeguate quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare, per più aspetti, il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente in relazione all'oggetto dell'incarico (rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista funzionale e tecnologico e grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi rispetto alla categoria oggetto dell'appalto).</i>	30	0,45	0,55	14,60 Il primo intervento attiene ad ambiente paraospedaliero e riguarda il potenziamento degli impianti e non adeguamento antincendio; Il secondo intervento attiene ad ambiente ospedaliero ma tratta della sola rivelazione incendi.
Caratteristiche metodologiche dell'offerta - Criterio n. 2 - Art. 18.1 Disciplinare di Gara - MASSIMO 35 PUNTI				
<i>Precisione, esaustività ed efficacia della descrizione delle tematiche principali e della relativa metodologia di approccio.</i>	10	0,61	0,65	6,37 Ottima trattazione delle tematiche e modalità d'approccio. Allegato 1/2 pag 29/56
<i>Efficacia delle azioni e soluzioni proposte in relazione alle problematiche specifiche degli interventi volte al rispetto normativo.</i>	10	0,65	0,70	6,67 Ottima descrizione delle soluzioni proposte.
<i>Efficacia delle modalità di esecuzione del servizio anche con riferimento all'articolazione temporale delle varie fasi, misure/interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione fornita.</i>	10	0,65	0,70	6,67 Ottima descrizione dell'efficacia delle modalità di esecuzione.

[Handwritten signature]

3 - R.T.P. Studio Tecnico Casalini Mandatario-Capogruppo						
CRITERI QUALITA'	Punteggio massimo	Voto Commissione			Punteggio attribuito	Motivazione
Caratteristiche metodologiche dell'offerta - Criterio n. 2 - Art. 18.1 Disciplinare di Gara - MASSIMO 35 PUNTI						
Adeguatezza della struttura tecnico-organizzativa e coerenza con la concezione progettuale; Adeguatezza dei profili in relazione alla qualificazione professionale, alla relativa formazione, alle principali esperienze analoghe all'oggetto dell'appalto (elenco professionisti - organigramma).	5	0,65	0,65	0,65	3,25	Ottima adeguatezza della struttura tecnico-organizzativa.
Capacità tecnica dei progettisti - Criterio n. 3 - Art. 18.1 Disciplinare di Gara - MASSIMO 5 PUNTI						
Certificazione energetico-ambientale degli edifici accreditati secondo la norma internazionale ISO/IEC 17024 - "Conformity assessment - General requirements for bodies operating certification of persons" o equivalente.	5	0,00	0,00	0,00	0,00	Il concorrente dichiara di volersi avvalere, in caso di aggiudicazione, di un professionista o società accreditata secondo la norma ISO/IEC 17024.
				TOTALE	37,55	

Allegato 1/2
 pag 30/36




Allegato 1/2
pag 3/156

4 - Geva Consulting S.r.l.					
CRITERI QUALITA'	Punteggio massimo	Voto Commissione	Punteggio attribuito	Motivazione	
Professionalità e adeguatezza dell'offerta - Criterio n. 1 - Art. 18.1 Disciplinare di Gara - MASSIMO 30 PUNTI					
<i>Si riterranno più adeguate quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare, per più aspetti, il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente in relazione all'oggetto dell'incarico (rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista funzionale e tecnologico e grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi rispetto alla categoria oggetto dell'appalto).</i>	30	0,50	0,60	0,65	17,50 Il primo intervento riguarda l'adeguamento antincendio di un Presidio Ospedaliero ed indica le dimensioni dei 3 corpi ed il numero di posti letto che lo connotano come adeguato al richiesto; il secondo riguarda l'adeguamento antincendio di una struttura scolastica. Entrambi i servizi svolti sono stati eseguiti per l'ottenimento del primo parere preventivo - no Autorizzazione e Direzione Lavori.
Caratteristiche metodologiche dell'offerta - Criterio n. 2 - Art. 18.1 Disciplinare di Gara - MASSIMO 35 PUNTI					
<i>Precisione, esaustività ed efficacia della descrizione delle tematiche principali e della relativa metodologia di approccio.</i>	10	0,60	0,60	0,65	6,17 Ottima trattazione delle tematiche e modalità d'approccio.
<i>Efficacia delle azioni e soluzioni proposte in relazione alle problematiche specifiche degli interventi volte al rispetto normativo.</i>	10	0,60	0,60	0,65	6,17 Ottima descrizione delle soluzioni proposte.
<i>Efficacia delle modalità di esecuzione del servizio anche con riferimento all'articolazione temporale delle varie fasi, misure/interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione fornita.</i>	10	0,60	0,60	0,65	6,17 Ottima descrizione dell'efficacia delle modalità di esecuzione.

1

4 - Geva Consulting S.r.l.

CRITERI QUALITA'	Punteggio massimo	Voto Commissione			Punteggio attribuito	Motivazione
Caratteristiche metodologiche dell'offerta - Criterio n. 2 - Art. 18.1 Disciplinare di Gara - MASSIMO 35 PUNTI						
Adeguatezza della struttura tecnico-organizzativa e coerenza con la concezione progettuale; Adeguatezza dei profili in relazione alla qualificazione professionale, alla relativa formazione, alle principali esperienze analoghe all'oggetto dell'appalto (elenco professionisti - organigramma).	5	0,60	0,60	0,65	3,08	Ottima adeguatezza della struttura tecnico-organizzativa.
Capacità tecnica dei progettisti - Criterio n. 3 - Art. 18.1 Disciplinare di Gara - MASSIMO 5 PUNTI						
Certificazione energetico-ambientale degli edifici accreditati secondo la norma internazionale ISO/IEC 17024 - "Conformity assessment - General requirements for bodies operating certification of persons" o equivalente.	5	0,00	0,00		0,00	Il concorrente dichiara che fa parte del gruppo di progettazione l'Ing. Varapodio Salvatore producendo la relativa certificazione "EGE" rilasciato da OdC accreditati secondo la norma ISO/IEC 17024. Detto professionista non è però annoverato nel gruppo di progettazione descritto nella relazione di cui al Criterio n. 2 nè all'interno della documentazione amministrativa.
TOTALE					39,08	

Allegato 1/2
pag 32/56




5 - Sun Flower Engineering S.r.l.						
CRITERI QUALITA'	Punteggio massimo	Voto Commissione			Punteggio attribuito	Motivazione
Professionalità e adeguatezza dell'offerta - Criterio n. 1 - Art. 18.1 Disciplinare di Gara - MASSIMO 30 PUNTI						
<i>Si riterranno più adeguate quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare, per più aspetti, il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente in relazione all'oggetto dell'incarico (rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista funzionale e tecnologico e grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi rispetto alla categoria oggetto dell'appalto).</i>	30	0,60	0,60	0,50	17,00	Il primo intervento riguarda la progettazione esecutiva antincendio di una Control Room presso un Ospedale; il secondo intervento riguarda la progettazione esecutiva dell'impianto di rivelazione incendi e compartimentazione dell'impianto aeraulico di un Ospedale. Entrambi riguardano ambiti ospedalieri ma di contenuto livello economico.
Caratteristiche metodologiche dell'offerta - Criterio n. 2 - Art. 18.1 Disciplinare di Gara - MASSIMO 35 PUNTI						
<i>Precisione, esaustività ed efficacia della descrizione delle tematiche principali e della relativa metodologia di approccio.</i>	10	0,70	0,65	0,65	6,67	Ottima trattazione delle tematiche e modalità d'approccio.
<i>Efficacia delle azioni e soluzioni proposte in relazione alle problematiche specifiche degli interventi volte al rispetto normativo.</i>	10	0,70	0,70	0,70	7,00	Ottima descrizione delle soluzioni proposte.
<i>Efficacia delle modalità di esecuzione del servizio anche con riferimento all'articolazione temporale delle varie fasi, misure/interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione fornita.</i>	10	0,65	0,65	0,7	6,67	Ottima descrizione dell'efficacia delle modalità di esecuzione.

Allegato 1/2
pag 33/56

5 - Sun Flower Engineering S.r.l.						
CRITERI QUALITA'	Punteggio massimo	Voto Commissione			Punteggio attribuito	Motivazione
Caratteristiche metodologiche dell'offerta - Criterio n. 2 - Art. 18.1 Disciplinare di Gara - MASSIMO 35 PUNTI						
Adeguatezza della struttura tecnico-organizzativa e coerenza con la concezione progettuale; Adeguatezza dei profili in relazione alla qualificazione professionale, alla relativa formazione, alle principali esperienze analoghe all'oggetto dell'appalto (elenco professionisti - organigramma).	5	0,70	0,70	0,70	3,50	Ottima adeguatezza della struttura tecnico-organizzativa.
Capacità tecnica dei progettisti - Criterio n. 3 - Art. 18.1 Disciplinare di Gara - MASSIMO 5 PUNTI						
Certificazione energetico-ambientale degli edifici accreditati secondo la norma internazionale ISO/IEC 17024 - "Conformity assessment - General requirements for bodies operating certification of persons" o equivalente.	5	0,00			0,00	Il concorrente non produce la certificazione relativa al presente criterio.
TOTALE					40,83	

Allegato 1/2
pag 34/36



0

6 - Techproject S.r.l.

CRITERI QUALITA'	Punteggio massimo	Voto Commissione			Punteggio attribuito	Motivazione
Professionalità e adeguatezza dell'offerta - Criterio n. 1 - Art. 18.1 Disciplinare di Gara - MASSIMO 30 PUNTI						
Si riterranno più adeguate quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare, per più aspetti, il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente in relazione all'oggetto dell'incarico (rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista funzionale e tecnologico e grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi rispetto alla categoria oggetto dell'appalto).	30	0,80	0,80	0,81	24,10	Il primo intervento riguarda la progettazione impiantistica ed antincendio di un reparto ospedaliero; il secondo intervento riguarda la messa a norma di un'intera struttura ospedaliera. Entrambi i servizi si connotano come affini al richiesto ma trattano la sola progettazione - no Direzione Lavori.
Caratteristiche metodologiche dell'offerta - Criterio n. 2 - Art. 18.1 Disciplinare di Gara - MASSIMO 35 PUNTI						
Precisione, esaustività ed efficacia della descrizione delle tematiche principali e della relativa metodologia di approccio.	10	0,60	0,60	0,65	6,17	Non ha descritto l'ambiente ospedaliero bensì i presidi territoriali per quanto la metodologia di approccio sia adeguata e corretta - possibile refuso. <i>Allegato 1/2 pag 35/56</i>
Efficacia delle azioni e soluzioni proposte in relazione alle problematiche specifiche degli interventi volte al rispetto normativo.	10	0,75	0,75	0,70	7,33	Ottima descrizione delle soluzioni proposte.
Efficacia delle modalità di esecuzione del servizio anche con riferimento all'articolazione temporale delle varie fasi, misure/interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione fornita.	10	0,70	0,70	0,70	7,00	Ottima descrizione dell'efficacia delle modalità di esecuzione. 

6 - Techproject S.r.l.						
CRITERI QUALITA'	Punteggio massimo	Voto Commissione			Punteggio attribuito	Motivazione
Caratteristiche metodologiche dell'offerta - Criterio n. 2 - Art. 18.1 Disciplinare di Gara - MASSIMO 35 PUNTI						
Adeguatezza della struttura tecnico-organizzativa e coerenza con la concezione progettuale; Adeguatezza dei profili in relazione alla qualificazione professionale, alla relativa formazione, alle principali esperienze analoghe all'oggetto dell'appalto (elenco professionisti - organigramma).	5	0,70	0,70	0,75	3,58	Ottima adeguatezza della struttura tecnico-organizzativa.
Capacità tecnica dei progettisti - Criterio n. 3 - Art. 18.1 Disciplinare di Gara - MASSIMO 5 PUNTI						
Certificazione energetico-ambientale degli edifici accreditati secondo la norma internazionale ISO/IEC 17024 - "Conformity assessment - General requirements for bodies operating certification of persons" o equivalente.	5	0,00	0,00		0,00	Il concorrente non produce la certificazione relativa al presente criterio.
TOTALE					48,18	

Alegato 1/2
pag 36/56




2

7 - R.T.P. Studio Speri Società di Ingegneria S.r.l. Mandatario-Capogruppo

CRITERI QUALITA'	Punteggio massimo	Voto Commissione	Punteggio attribuito	Motivazione
Professionalità e adeguatezza dell'offerta - Criterio n. 1 - Art. 18.1 Disciplinare di Gara - MASSIMO 30 PUNTI				
<i>Si riterranno più adeguate quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare, per più aspetti, il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente in relazione all'oggetto dell'incarico (rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista funzionale e tecnologico e grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi rispetto alla categoria oggetto dell'appalto).</i>	30	0,81	24,70	Entrambi i servizi proposti riguardano la progettazione impiantistica ed antincendio di ambienti ospedalieri di buon livello economico; in uno dei quali è stata altresì svolta l'attività di Direzione dei Lavori.
Caratteristiche metodologiche dell'offerta - Criterio n. 2 - Art. 18.1 Disciplinare di Gara - MASSIMO 35 PUNTI				
<i>Precisione, esaustività ed efficacia della descrizione delle tematiche principali e della relativa metodologia di approccio.</i>	10	0,75	7,83	Ottima trattazione delle tematiche e modalità d'approccio.
<i>Efficacia delle azioni e soluzioni proposte in relazione alle problematiche specifiche degli interventi volte al rispetto normativo.</i>	10	0,75	7,83	Ottima descrizione delle soluzioni proposte.
<i>Efficacia delle modalità di esecuzione del servizio anche con riferimento all'articolazione temporale delle varie fasi, misure/interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione fornita.</i>	10	0,70	7,83	Ottima descrizione dell'efficacia delle modalità di esecuzione.

Allegat. 1/2
pag 37/56

7 - R.T.P. Studio Speri Società di Ingegneria S.r.l. Mandatario-Capogruppo						
CRITERI QUALITA'	Punteggio massimo	Voto Commissione			Punteggio attribuito	Motivazione
Caratteristiche metodologiche dell'offerta - Criterio n. 2 - Art. 18.1 Disciplinare di Gara - MASSIMO 35 PUNTI						
Adeguatezza della struttura tecnico-organizzativa e coerenza con la concezione progettuale; Adeguatezza dei profili in relazione alla qualificazione professionale, alla relativa formazione, alle principali esperienze analoghe all'oggetto dell'appalto (elenco professionisti - organigramma).	5	0,80	0,80	0,85	4,08	Eccellente adeguatezza della struttura tecnico-organizzativa.
Capacità tecnica dei progettisti - Criterio n. 3 - Art. 18.1 Disciplinare di Gara - MASSIMO 5 PUNTI						
Certificazione energetico-ambientale degli edifici accreditati secondo la norma internazionale ISO/IEC 17024 - "Conformity assessment - General requirements for bodies operating certification of persons" o equivalente.	5	0,00	0,00		0,00	Il concorrente non produce la certificazione relativa al presente criterio.
TOTALE					52,28	

Allegato 1/2
Pag. 38/51

[Handwritten signature]

[Handwritten mark]

Allegato 1/2
pag 39/56

AZIENDA SANITARIA LOCALE RIETI

Via del Terminillo, 42 - 02100 RIETI - Tel. 0746.2781 - PEC: asl.rieti@pec.it
www.asl.rieti.it C.F. e P.I. 00821180577

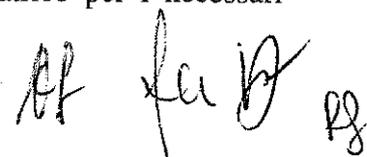
Procedura di gara aperta, da esperire ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. n. 50/2016, per l'affidamento di un incarico di progettazione definitiva ed esecutiva nonché l'attività di Direttore dei Lavori e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione dei lavori di adeguamento del Presidio Ospedaliero "San Camillo de Lellis" di Rieti alla normativa di prevenzione incendi di cui al D.M. 15.03.2015 - C.I.G.: 76726810AA.

VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE n. 3 del 25.01.2019

Il giorno 25 gennaio 2019 alle ore 10:00, presso la sala riunioni dell'U.O.C. Tecnico Patrimoniale della ASL di Rieti, sita in Via del Terminillo n. 42 - Rieti

PREMESSO che

- con atto deliberativo n. 795/D.G. del 26.10.2018, quest'Azienda ha indetto una procedura di gara aperta, da esperire ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. n. 50 del 18 aprile 2016 e s.m.i., per l'affidamento dell'incarico di Progettazione definitiva ed esecutiva, Direzione dei Lavori e Coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione dei lavori di adeguamento del Presidio Ospedaliero "San Camillo de Lellis" di Rieti alla normativa di prevenzione incendi di cui al D.M. 15.03.2015;
- il relativo Bando di Gara, pubblicato a norma di legge sulla G.U.R.I. V Serie Speciale - Contratti Pubblici n. 128 del 02/11/2018, sul S.I.T.A.R.L., sul sito del Ministero delle infrastrutture e dei trasporti - Servizio Contratti Pubblici il nonché sul sito internet aziendale il 02.11.2018, fissava il termine di scadenza per la presentazione delle offerte per le ore 13:00 del giorno 05.12.2018;
- entro il suddetto termine per la presentazione delle offerte, sono pervenuti presso l'Ufficio Protocollo della ASL di Rieti, n. 12 plichi, come da verbale di ricezione offerte redatto in data 10/12/2018;
- nei giorni 10.12.2018, 13.12.2018 e 21.12.2018 il Seggio di Gara, presieduto dal RUP, si è riunito in seduta pubblica per procedere all'apertura dei plichi pervenuti ed alla verifica della documentazione amministrativa in essi contenuta, giusto verbale del Seggio di gara nn. 1, 2 e 3;
- con atto deliberativo n. 2/D.G. del 04/01/2019, sono stati nominati i componenti della Commissione giudicatrice per la valutazione delle offerte tecniche ed economiche al fine dell'espletamento della procedura di gara per l'affidamento dell'incarico in oggetto, come di seguito indicato:
 - ✓ Presidente: Arch. Claudio Scalia - Direttore della Direzione Tecnica e Patrimoniale dell'Istituto Zooprofilattico Sperimentale delle Regioni Lazio e Toscana;
 - ✓ Componente: Ing. Antonino Germolè - Dirigente ingegnere della UOC Tecnico Patrimoniale ASL Rieti;
 - ✓ Componente: Per. Ind. Sergio De Marco - UOC Tecnico Patrimoniale ASL Rieti;
 - ✓ Segretario verbalizzante senza diritto di voto: Dott. Roberto Grillo - UOC Tecnico Patrimoniale ASL Rieti;
- con nota prot. n. 2692/2019 del 17.01.2019 il R.U.P. ha proceduto a trasmettere tutti gli atti inerenti la procedura di gara in oggetto al Presidente della Commissione Giudicatrice per i necessari adempimenti di competenza;



Allegato 1/2
pag 40/56

- il giorno 17.01.2019 la Commissione giudicatrice si è riunita in seduta riservata per procedere con l'insediamento e per l'espletamento di tutte le operazioni preliminari previste dalla vigente normativa ed a seguire, in seduta pubblica, ha proceduto con i lavori relativi all'apertura delle offerte tecniche – giusto Verbale Commissione Giudicatrice n. 1;
- il giorno 22.01.2019 la Commissione giudicatrice si è riunita, in seduta riservata, per procedere all'esame ed alla conseguente valutazione della documentazione tecnica, prodotta dai concorrenti – giusto Verbale Commissione Giudicatrice n. 2;

IL PRESIDENTE

Tutto ciò premesso e ritenuto parte integrante e sostanziale del presente verbale, nel giorno e nell'ora predetti, constatata la presenza di tutti i componenti, da inizio ai lavori in seduta riservata per procedere all'esame ed alla conseguente valutazione della documentazione tecnica, prodotta dai concorrenti.

Le funzioni di segretario verbalizzante vengono assolte dalla Dott. Roberto Grillo.

La Commissione, stabilisce, in primo luogo, di riprendere i lavori di valutazione iniziati nella precedente seduta del giorno 22 gennaio u.s., giusto verbale n. 2, nel rispetto dell'ordine numerico attribuito.

La Commissione inizia, pertanto, con la busta contenente la documentazione tecnica del concorrente **R.T.P. S.I.P.R.E.C. S.r.l. Mandatario-Capogruppo** procedendo alla lettura della documentazione tecnica prodotta.

Dopo attento esame della documentazione tecnica oggetto di valutazione, i commissari procedono ad assegnare un coefficiente compreso tra 0 ed 1 ed all'attribuzione dei relativi punteggi tecnici così come previsto dall'art. 18.2 del Disciplinare di Gara; tali coefficienti, con il relativo giudizio qualitativo, risultano analiticamente riportati nell'**Allegato n. 1**, il quale unito al presente verbale ne forma parte integrante e sostanziale.

Si procede, di seguito, alla lettura della documentazione tecnica prodotta dal concorrente **R.T.P. Ing. Andrea Basti Mandatario-Capogruppo**.

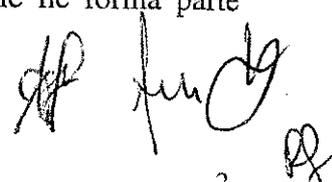
Dopo attento esame della documentazione tecnica oggetto di valutazione, i commissari procedono ad assegnare un coefficiente compreso tra 0 ed 1 ed all'attribuzione dei relativi punteggi tecnici così come previsto dall'art. 18.2 del Disciplinare di Gara; tali coefficienti, con il relativo giudizio qualitativo, risultano analiticamente riportati nell'**Allegato n. 2**, il quale unito al presente verbale ne forma parte integrante e sostanziale.

Si procede, di seguito, alla lettura della documentazione tecnica prodotta dal concorrente **IN.TE.SO. Ingegneria S.r.l.**

Dopo attento esame della documentazione tecnica oggetto di valutazione, i commissari procedono ad assegnare un coefficiente compreso tra 0 ed 1 ed all'attribuzione dei relativi punteggi tecnici così come previsto dall'art. 18.2 del Disciplinare di Gara; tali coefficienti, con il relativo giudizio qualitativo, risultano analiticamente riportati nell'**Allegato n. 3**, il quale unito al presente verbale ne forma parte integrante e sostanziale.

Si procede, di seguito, alla lettura della documentazione tecnica prodotta dal concorrente **R.T.P. Ing. Giuseppe Perillo Mandatario-Capogruppo**.

Dopo attento esame della documentazione tecnica oggetto di valutazione, i commissari procedono ad assegnare un coefficiente compreso tra 0 ed 1 ed all'attribuzione dei relativi punteggi tecnici così come previsto dall'art. 18.2 del Disciplinare di Gara; tali coefficienti, con il relativo giudizio qualitativo, risultano analiticamente riportati nell'**Allegato n. 4**, il quale unito al presente verbale ne forma parte integrante e sostanziale.



Allegato 1/2
pag 41/56

Terminati i lavori di valutazione tecnica, i punteggi totali relativi alle valutazioni delle offerte tecniche, assegnati secondo i criteri e sub criteri stabili nel Disciplinare di Gara sono i seguenti:

1. **Studio Tecnico Ing. Nicola Franzese** – punteggio tecnico = **37,17**;
2. **Dedo Ingegneria S.r.l.** – punteggio tecnico = **39,97**;
3. **R.T.P. Studio Tecnico Casalini Mandatario-Capogruppo** – punteggio tecnico = **37,55**;
4. **Geva Consulting S.r.l.** – punteggio tecnico totale = **39,08**;
5. **Sun Flower Engineering S.r.l.** – punteggio tecnico = **40,83**;
6. **Techproject S.r.l.** – punteggio tecnico totale = **48,18**;
7. **R.T.P. Studio Speri Soc. Ing. S.r.l. Mandatario-Capogruppo** – punteggio tecnico = **52,28**;
8. **R.T.P. S.I.PR.E.C. S.r.l. Mandatario-Capogruppo** – punteggio tecnico = **36,67**;
9. **R.T.P. Ing. Andrea Basti Mandatario-Capogruppo** – punteggio tecnico = **48,60**;
10. **IN.TE.SO. Ingegneria S.r.l.** – punteggio tecnico = **40,25**;
11. **R.T.P. Ing. Giuseppe Perillo Mandatario-Capogruppo** – punteggio tecnico = **51,67**;

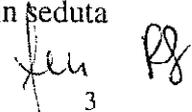
Alla luce dei punteggi tecnici attribuiti e secondo le disposizione dell'art. 18.1 del Disciplinare di Gara che tra l'altro prevede: *“Ai sensi dell'art. 95, comma 8, del Codice, è prevista una soglia minima di sbarramento pari a 35/70 punti prima della riparametrazione. Il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia”*, la Commissione rileva e prende atto che tutti i concorrenti hanno superato la soglia di sbarramento.

Il Presidente, altresì, preso atto che nessuno dei concorrenti ha ottenuto il punteggio di qualità massimo previsto (70 punti), stabilisce di procedere alla riparametrazione del punteggio ai sensi e con le modalità previste dal richiamato art. 18.2 del Disciplinare di Gara.

Da tale riparametrazione i punteggi tecnici totali, attribuiti ai concorrenti ammessi alla successiva fase di gara, risultano i seguenti:

1. **Studio Tecnico Ing. Nicola Franzese** – punteggio tecnico totale = **49,77**;
2. **Dedo Ingegneria S.r.l.** – punteggio tecnico totale = **53,52**;
3. **R.T.P. Studio Tecnico Casalini Mandatario-Capogruppo** – punteggio tecnico totale = **50,28**;
4. **Geva Consulting S.r.l.** – punteggio tecnico totale = **52,33**;
5. **Sun Flower Engineering S.r.l.** – punteggio tecnico totale = **54,67**;
6. **Techproject S.r.l.** – punteggio tecnico totale = **64,51**;
7. **R.T.P. Studio Speri Società di Ingegneria S.r.l. Mandatario-Capogruppo** – punteggio tecnico totale = **70,00**;
8. **R.T.P. S.I.PR.E.C. S.r.l. Mandatario-Capogruppo** – punteggio tecnico totale = **49,10**;
9. **R.T.P. Ing. Andrea Basti Mandatario-Capogruppo** – punteggio tecnico totale = **65,07**;
10. **IN.TE.SO. Ingegneria S.r.l.** – punteggio tecnico totale = **53,89**;
11. **R.T.P. Ing. Giuseppe Perillo Mandatario-Capogruppo** – punteggio tecnico totale = **69,18**;

Il Presidente, alle ore 13:30, chiude la seduta e stabilisce, nel rispetto di quanto previsto all'art. 21 del Disciplinare di Gara, di riconvocare la Commissione in data 25.01.2019 ore 10:00 per procedere, in seduta


3

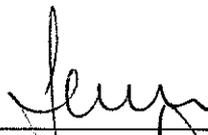
Allegato 1/2
pag 42/56

pubblica, alla comunicazione dei punteggi tecnici attribuiti ed all'apertura delle offerte economiche prodotte dai concorrenti.

Il Presidente della Commissione stabilisce, inoltre, che, dalla data odierna, le buste, contenenti le offerte economiche – sigillate così come prodotte – nonché le buste contenenti la documentazione tecnica ed amministrativa, verranno conservate, a cura del Segretario, all'interno di una stanza chiusa a chiave, presso la U.O.C. Tecnico Patrimoniale della ASL di Rieti.

Di quanto precede è redatto il seguente verbale sottoscritto dalla Commissione giudicatrice e dal segretario come segue:

Presidente Arch. Claudio Scalia



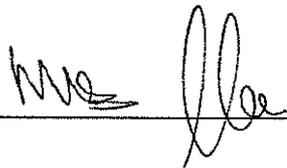
Componente Ing. Antonino Germolè



Componente Per. Ind. Sergio De Marco



Segretario verbalizzante Dott. Roberto Grillo





8 - R.T.P. S.I.P.R.E.C. S.r.l. Mandatario-Capogruppo

CRITERI QUALITA'	Punteggio massimo	Voto Commissione			Punteggio attribuito	Motivazione
Professionalità e adeguatezza dell'offerta - Criterio n. 1 - Art. 18.1 Disciplinare di Gara - MASSIMO 30 PUNTI						
<i>Si riterranno più adeguate quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare, per più aspetti, il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente in relazione all'oggetto dell'incarico (rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista funzionale e tecnologico e grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi rispetto alla categoria oggetto dell'appalto).</i>	30	0,35	0,35	0,40	11,00	Il primo intervento riguarda l'adeguamento antincendio di un Presidio ospedaliero (progettazione e SCIA); il secondo intervento riguarda la progettazione antincendio e SCIA di una struttura sanitaria a bassa complessità. Per entrambi i servizi non si evince l'importo economico dell'intervento - no Direzione Lavori.
Caratteristiche metodologiche dell'offerta - Criterio n. 2 - Art. 18.1 Disciplinare di Gara - MASSIMO 35 PUNTI						
<i>Precisione, esaustività ed efficacia della descrizione delle tematiche principali e della relativa metodologia di approccio.</i>	10	0,45	0,45	0,50	4,67	Buona trattazione delle tematiche e modalità d'approccio.
<i>Efficacia delle azioni e soluzioni proposte in relazione alle problematiche specifiche degli interventi volte al rispetto normativo.</i>	10	0,65	0,65	0,65	6,50	Ottima descrizione delle soluzioni proposte.
<i>Efficacia delle modalità di esecuzione del servizio anche con riferimento all'articolazione temporale delle varie fasi, misure/interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione fornita.</i>	10	0,60	0,60	0,60	6,00	Buona descrizione dell'efficacia delle modalità di esecuzione.

Allegato n. 1/2
 MS 43/56

Handwritten signature

Handwritten mark

8 - R.T.P. S.I.P.R.E.C. S.r.l. Mandatario-Capo gruppo

CRITERI QUALITA'	Punteggio massimo	Voto Commissione			Punteggio attribuito	Motivazione
Caratteristiche metodologiche dell'offerta - Criterio n. 2 - Art. 18.1 Disciplinare di Gara - MASSIMO 35 PUNTI						
<i>Adeguatezza della struttura tecnico-organizzativa e coerenza con la concezione progettuale; Adeguatezza dei profili in relazione alla qualificazione professionale, alla relativa formazione, alle principali esperienze analoghe all'oggetto dell'appalto (elenco professionisti - organigramma).</i>	5	0,70	0,70	0,70	3,50	Ottima adeguatezza della struttura tecnico-organizzativa.
Capacità tecnica dei progettisti - Criterio n. 3 - Art. 18.1 Disciplinare di Gara - MASSIMO 5 PUNTI						
<i>Certificazione energetico-ambientale degli edifici accreditati secondo la norma internazionale ISO/IEC 17024 - "Conformity assessment - General requirements for bodies operating certification of persons" o equivalente.</i>	5	1,00	1,00	5,00	36,67	Il concorrente produce la certificazione "EGE" n. 16-03994 dell'Ing. Alessandro Zanini mandante del RTP concorrente.
		TOTALE			36,67	

Allegato 1/2
 pag 44/56

AF per

CO

9 - R.T.P. Ing. Andrea Basti Mandatario-Capogruppo

CRITERI QUALITA'	Punteggio massimo	Voto Commissione			Punteggio attribuito	Motivazione
Professionalità e adeguatezza dell'offerta - Criterio n. 1 - Art. 18.1 Disciplinare di Gara - MASSIMO 30 PUNTI						
<i>Si riterranno più adeguate quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare, per più aspetti, il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente in relazione all'oggetto dell'incarico (rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista funzionale e tecnologico e grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi rispetto alla categoria oggetto dell'appalto).</i>	30	0,75	0,80	0,81	23,60	Entrambi i servizi proposti riguardano la progettazione antincendio di ambienti ospedalieri di elevato livello economico; risultano relazionati con chiarezza dimostrando una buona conoscenza dell'incarico - no Direzione dei Lavori.
Caratteristiche metodologiche dell'offerta - Criterio n. 2 - Art. 18.1 Disciplinare di Gara - MASSIMO 35 PUNTI						
<i>Precisione, esaustività ed efficacia della descrizione delle tematiche principali e della relativa metodologia di approccio.</i>	10	0,70	0,65	0,65	6,67	Ottima trattazione delle tematiche e modalità d'approccio.
<i>Efficacia delle azioni e soluzioni proposte in relazione alle problematiche specifiche degli interventi volte al rispetto normativo.</i>	10	0,70	0,70	0,70	7,00	Ottima descrizione delle soluzioni proposte.
<i>Efficacia delle modalità di esecuzione del servizio anche con riferimento all'articolazione temporale delle varie fasi, misure/interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione fornita.</i>	10	0,75	0,75	0,75	7,50	Ottima descrizione dell'efficacia delle modalità di esecuzione.

Allegato n. 1/2
 pag 45/56

9 - R.T.P. Ing. Andrea Basti Mandatario-Capogruppo

CRITERI QUALITA'	Punteggio massimo	Voto Commissione			Punteggio attribuito	Motivazione
Caratteristiche metodologiche dell'offerta - Criterio n. 2 - Art. 18.1 Disciplinare di Gara - MASSIMO 35 PUNTI						
Adeguatezza della struttura tecnico-organizzativa e coerenza con la concezione progettuale; Adeguatezza dei profili in relazione alla qualificazione professionale, alla relativa formazione, alle principali esperienze analoghe all'oggetto dell'appalto (elenco professionisti - organigramma).	5	0,75	0,75	0,80	3,83	Ottima adeguatezza della struttura tecnico-organizzativa.
Capacità tecnica dei progettisti - Criterio n. 3 - Art. 18.1 Disciplinare di Gara - MASSIMO 5 PUNTI						
Certificazione energetico-ambientale degli edifici accreditati secondo la norma internazionale ISO/IEC 17024 - "Conformity assessment - General requirements for bodies operating certification of persons" o equivalente.	5	0,00	0,00		0,00	Il concorrente non produce la certificazione relativa al presente criterio.
TOTALE					48,60	

Allegato n 1/2
 pag 46/56

AP
fu
ed

2

10 - IN.TE.SO. Ingegneria S.r.l.

CRITERI QUALITA'	Punteggio massimo	Voto Commissione			Punteggio attribuito	Motivazione
Professionalità e adeguatezza dell'offerta - Criterio n. 1 - Art. 18.1 Disciplinare di Gara - MASSIMO 30 PUNTI						
<i>Si riterranno più adeguate quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare, per più aspetti, il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente in relazione all'oggetto dell'incarico (rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista funzionale e tecnologico e grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi rispetto alla categoria oggetto dell'appalto).</i>	30	0,50	0,50	0,50	15,00	Il primo servizio riguarda l'aggiornamento del progetto definitivo impianti elettrici e speciali di una porzione di un Presidio ospedaliero; il secondo servizio riguarda la Direzione Lavori impianti elettrici di una Casa della Salute. Entrambi i servizi sono di buon livello economico.
Caratteristiche metodologiche dell'offerta - Criterio n. 2 - Art. 18.1 Disciplinare di Gara - MASSIMO 35 PUNTI						
<i>Precisione, esaustività ed efficacia della descrizione delle tematiche principali e della relativa metodologia di approccio.</i>	10	0,50	0,50	0,55	5,17	Buona trattazione delle tematiche e modalità d'approccio.
<i>Efficacia delle azioni e soluzioni proposte in relazione alle problematiche specifiche degli interventi volte al rispetto normativo.</i>	10	0,50	0,50	0,50	5,00	Buona descrizione delle soluzioni proposte.
<i>Efficacia delle modalità di esecuzione del servizio anche con riferimento all'articolazione temporale delle varie fasi, misure/interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione fornita.</i>	10	0,65	0,60	0,65	6,33	Ottima descrizione dell'efficacia delle modalità di esecuzione.

Allegato n. 3 di 4
 pag 47/56

[Handwritten signature]

[Handwritten mark]

10 - IN.TE.SO. Ingegneria S.r.l.						
CRITERI QUALITA'	Punteggio massimo	Voto Commissione			Punteggio attribuito	Motivazione
Caratteristiche metodologiche dell'offerta - Criterio n. 2 - Art. 18.1 Disciplinare di Gara - MASSIMO 35 PUNTI						
<i>Adeguatezza della struttura tecnico-organizzativa e coerenza con la concezione progettuale; Adeguatezza dei profili in relazione alla qualificazione professionale, alla relativa formazione, alle principali esperienze analoghe all'oggetto dell'appalto (elenco professionisti - organigramma).</i>	5	0,75	0,75	0,75	3,75	Ottima adeguatezza della struttura tecnico-organizzativa.
Capacità tecnica dei progettisti - Criterio n. 3 - Art. 18.1 Disciplinare di Gara - MASSIMO 5 PUNTI						
<i>Certificazione energetico-ambientale degli edifici accreditati secondo la norma internazionale ISO/IEC 17024 - "Conformity assessment - General requirements for bodies operating certification of persons" o equivalente.</i>	5	1,00	5,00	Il concorrente produce il certificato "EGE" n. 15-02706 dell'Ing. Luca Mamprim e n. 15-02710 dell'Ing. Roberto Nativo entrambi scaduti il 28/07/2018; la Commissione ne verifica la validità sul sito del OdC "ICMQ".		
TOTALE					40,25	

Allegato 1/2
 pag 48/56

11 - R.T.P. Ing. Giuseppe Perillo Mandatario-Capogruppo

CRITERI QUALITA'	Punteggio massimo	Voto Commissione	Punteggio attribuito	Motivazione
Professionalità e adeguatezza dell'offerta - Criterio n. 1 - Art. 18.1 Disciplinare di Gara - MASSIMO 30 PUNTI				
Si riterranno più adeguate quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare, per più aspetti, il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente in relazione all'oggetto dell'incarico (rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista funzionale e tecnologico e grado di pertinenza ed omogeneità dei servizi rispetto alla categoria oggetto dell'appalto).	30	0,70	21,50	Entrambi i servizi proposti, relazionati con chiarezza, riguardano la progettazione antincendio di ambienti ospedalieri di elevato livello economico finalizzati all'ottenimento del parere preventivo dei VV.FF. - no Direzione Lavori.
Caratteristiche metodologiche dell'offerta - Criterio n. 2 - Art. 18.1 Disciplinare di Gara - MASSIMO 35 PUNTI				
Precisione, esaustività ed efficacia della descrizione delle tematiche principali e della relativa metodologia di approccio.	10	0,70	7,17	Ottima trattazione delle tematiche e modalità d'approccio.
Efficacia delle azioni e soluzioni proposte in relazione alle problematiche specifiche degli interventi volte al rispetto normativo.	10	0,70	7,17	Ottima descrizione delle soluzioni proposte.
Efficacia delle modalità di esecuzione del servizio anche con riferimento all'articolazione temporale delle varie fasi, misure/interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione fornita.	10	0,70	7,00	Ottima descrizione dell'efficacia delle modalità di esecuzione.

Allegato 1/2
 pag 49/56

[Handwritten signature]

[Handwritten mark]

11 - R.T.P. Ing. Giuseppe Perillo Mandatario-Capogruppo					
CRITERI QUALITA'	Punteggio massimo	Voto Commissione		Punteggio attribuito	Motivazione
Caratteristiche metodologiche dell'offerta - Criterio n. 2 - Art. 18.1 Disciplinare di Gara - MASSIMO 35 PUNTI					
<i>Adeguatezza della struttura tecnico-organizzativa e coerenza con la concezione progettuale; Adeguatezza dei profili in relazione alla qualificazione professionale, alla relativa formazione, alle principali esperienze analoghe all'oggetto dell'appalto (elenco professionisti - organigramma).</i>	5	0,75	0,75	3,83	Ottima adeguatezza della struttura tecnico-organizzativa.
Capacità tecnica dei progettisti - Criterio n. 3 - Art. 18.1 Disciplinare di Gara - MASSIMO 5 PUNTI					
<i>Certificazione energetico-ambientale degli edifici accreditati secondo la norma internazionale ISO/IEC 17024 - "Conformity assessment - General requirements for bodies operating certification of persons" o equivalente.</i>	5	1,00		5,00	Il concorrente produce la certificazione "EGE" n. 100-Cl dell'Ing. Giuseppe Perillo mandatario del RTP concorrente; la Commissione ne verifica la validità intermedia sul sito del OdC "TUV" Italia.
TOTALE				51,67	

Allegato 1/2
 pag 50/56

AP. Perillo

Q

*Allegato 1/2
pag 51/56*



AZIENDA SANITARIA LOCALE RIETI

Via del Terminillo, 42 – 02100 RIETI - Tel. 0746.2781 – PEC: asl.rieti@pec.it
www.asl.rieti.it C.F. e P.I. 00821180577

Procedura di gara aperta, da esperire ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. n. 50/2016, per l'affidamento di un incarico di progettazione definitiva ed esecutiva nonché l'attività di Direttore dei Lavori e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione dei lavori di adeguamento del Presidio Ospedaliero "San Camillo de Lellis" di Rieti alla normativa di prevenzione incendi di cui al D.M. 15.03.2015 – C.I.G.: 76726810AA.

VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE n. 4 del 29.01.2019

Il giorno 29 gennaio 2019 alle ore 10:00, presso la sala riunioni dell'U.O.C. Tecnico Patrimoniale della ASL di Rieti, sita in Via del Terminillo n. 42 – Rieti

PREMESSO che

- con atto deliberativo n. 795/D.G. del 26.10.2018, quest'Azienda ha indetto una procedura di gara aperta, da esperire ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. n. 50 del 18 aprile 2016 e s.m.i., per l'affidamento dell'incarico di Progettazione definitiva ed esecutiva, Direzione dei Lavori e Coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione dei lavori di adeguamento del Presidio Ospedaliero "San Camillo de Lellis" di Rieti alla normativa di prevenzione incendi di cui al D.M. 15.03.2015;
- il relativo Bando di Gara, pubblicato a norma di legge sulla G.U.R.I. V Serie Speciale – Contratti Pubblici n. 128 del 02/11/2018, sul S.I.T.A.R.L., sul sito del Ministero delle infrastrutture e dei trasporti – Servizio Contratti Pubblici il nonché sul sito internet aziendale il 02.11.2018, fissava il termine di scadenza per la presentazione delle offerte per le ore 13:00 del giorno 05.12.2018;
- entro il suddetto termine per la presentazione delle offerte, sono pervenuti presso l'Ufficio Protocollo della ASL di Rieti, n. 12 plichi, come da verbale di ricezione offerte redatto in data 10/12/2018;
- nei giorni 10.12.2018, 13.12.2018 e 21.12.2018 il Seggio di Gara, presieduto dal RUP, si è riunito in seduta pubblica per procedere all'apertura dei plichi pervenuti ed alla verifica della documentazione amministrativa in essi contenuta, giusto verbale del Seggio di gara nn. 1, 2 e 3;
- con atto deliberativo n. 2/D.G. del 04/01/2019, sono stati nominati i componenti della Commissione giudicatrice per la valutazione delle offerte tecniche ed economiche al fine dell'espletamento della procedura di gara per l'affidamento dell'incarico in oggetto, come di seguito indicato:
 - ✓ Presidente: Arch. Claudio Scalia – Direttore della Direzione Tecnica e Patrimoniale dell'Istituto Zooprofilattico Sperimentale delle Regioni Lazio e Toscana;
 - ✓ Componente: Ing. Antonino Germolè – Dirigente ingegnere della UOC Tecnico Patrimoniale ASL Rieti;
 - ✓ Componente: Per. Ind. Sergio De Marco – UOC Tecnico Patrimoniale ASL Rieti;
 - ✓ Segretario verbalizzante senza diritto di voto: Dott. Roberto Grillo – UOC Tecnico Patrimoniale ASL Rieti;
- con nota prot. n. 2692/2019 del 17.01.2019 il R.U.P. ha proceduto a trasmettere tutti gli atti inerenti la procedura di gara in oggetto al Presidente della Commissione Giudicatrice per i necessari adempimenti di competenza;

[Handwritten signatures]

- il giorno 17.01.2019 la Commissione giudicatrice si è riunita in seduta riservata per procedere con l'insediamento e per l'espletamento di tutte le operazioni preliminari previste dalla vigente normativa ed a seguire, in seduta pubblica, ha proceduto con i lavori relativi all'apertura delle offerte tecniche – giusto Verbale Commissione Giudicatrice n. 1;
- nei giorni 22.01.2019 e 25.01.2019 la Commissione giudicatrice si è riunita, in seduta riservata, per procedere all'esame ed alla conseguente valutazione della documentazione tecnica, prodotta dai concorrenti – giusto Verbale Commissione Giudicatrice nn. 2 e 3;

IL PRESIDENTE

Tutto ciò premesso e ritenuto parte integrante e sostanziale del presente verbale, nel giorno e nell'ora predetti, constatata la presenza di tutti i componenti, da inizio in seduta pubblica, alle operazioni di gara.

Le funzioni di segretario verbalizzante vengono assolte dalla Dott. Roberto Grillo.

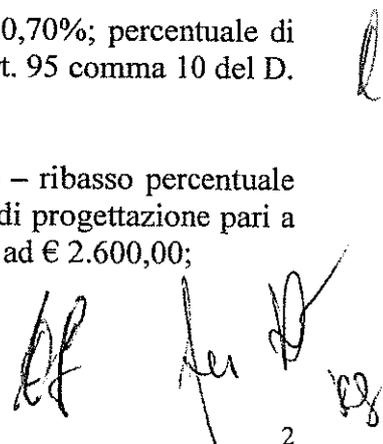
La Commissione prende atto che non risulta presente alcun rappresentante degli operatori economici partecipanti alla procedura, convocati alla presente seduta pubblica con nota prot. n. 3763/2019 del 23.01.2019.

Il Presidente della Commissione da analitica lettura dei punteggi di qualità ottenuti da ciascuno dei concorrenti, come risulta dal Verbale della Commissione Giudicatrice n. 4 del 30.11.2018.

Di seguito, la Commissione, dopo aver constatato l'integrità di tutte le buste contenenti le offerte economiche, procede, nel rispetto dell'ordine numerico attribuito nella fase amministrativa, all'apertura di ciascuna di esse, riscontrando, previa siglatura, la presenza all'interno delle stesse del contenuto richiesto nei documenti di gara.

Da tale apertura risulta quanto di seguito riportato:

1. **Studio Tecnico Ing. Nicola Franzese** – ribasso percentuale dell'importo a base di gara pari a 38,80%; percentuale di riduzione dei tempi di progettazione pari a 20,00%; non indica gli oneri per la sicurezza ex art. 95 comma 10 del D. Lgs. n. 50/2016;
2. **Dedo Ingegneria S.r.l.** – ribasso percentuale dell'importo a base di gara pari a 33,10%; percentuale di riduzione dei tempi di progettazione pari a 13,34%; oneri per la sicurezza ex art. 95 comma 10 del D. Lgs. n. 50/2016 pari ad € 900,00;
3. **R.T.P. Studio Tecnico Casalini Mandatario-Capogruppo** – ribasso percentuale dell'importo a base di gara pari a 47,00%; percentuale di riduzione dei tempi di progettazione pari a 20,00%; oneri per la sicurezza ex art. 95 comma 10 del D. Lgs. n. 50/2016 pari ad € 2.000,00;
4. **Geva Consulting S.r.l.** – ribasso percentuale dell'importo a base di gara pari a 38,00%; percentuale di riduzione dei tempi di progettazione pari a 10,00%; oneri per la sicurezza ex art. 95 comma 10 del D. Lgs. n. 50/2016 pari ad € 3.500,00;
5. **Sun Flower Engineering S.r.l.** – ribasso percentuale dell'importo a base di gara pari a 27,46%; percentuale di riduzione dei tempi di progettazione pari a 6,67%; oneri per la sicurezza ex art. 95 comma 10 del D. Lgs. n. 50/2016 pari ad € 297,42;
6. **Techproject S.r.l.** – ribasso percentuale dell'importo a base di gara pari a 30,70%; percentuale di riduzione dei tempi di progettazione pari a 20,00%; oneri per la sicurezza ex art. 95 comma 10 del D. Lgs. n. 50/2016 pari ad € 1.500,00;
7. **R.T.P. Studio Speri Società di Ingegneria S.r.l. Mandatario-Capogruppo** – ribasso percentuale dell'importo a base di gara pari a 35,00%; percentuale di riduzione dei tempi di progettazione pari a 20,00%; oneri per la sicurezza ex art. 95 comma 10 del D. Lgs. n. 50/2016 pari ad € 2.600,00;



8. **R.T.P. S.I.P.R.E.C. S.r.l. Mandatario-Capogruppo** – ribasso percentuale dell'importo a base di gara pari a 49,00%; percentuale di riduzione dei tempi di progettazione pari a 20,00%; oneri per la sicurezza ex art. 95 comma 10 del D. Lgs. n. 50/2016 pari ad € 3.000,00;
9. **R.T.P. Ing. Andrea Basti Mandatario-Capogruppo** – ribasso percentuale dell'importo a base di gara pari a 35,467%; percentuale di riduzione dei tempi di progettazione pari a 20,00%; oneri per la sicurezza ex art. 95 comma 10 del D. Lgs. n. 50/2016 pari ad € 570,50;
10. **IN.TE.SO. Ingegneria S.r.l.** – ribasso percentuale dell'importo a base di gara pari a 21,708%; percentuale di riduzione dei tempi di progettazione pari a 20,00%; oneri per la sicurezza ex art. 95 comma 10 del D. Lgs. n. 50/2016 pari ad € 2.000,00;
11. **R.T.P. Ing. Giuseppe Perillo Mandatario-Capogruppo** – ribasso percentuale dell'importo a base di gara pari a 52,32%; percentuale di riduzione dei tempi di progettazione pari a 20,00%; oneri per la sicurezza ex art. 95 comma 10 del D. Lgs. n. 50/2016 pari ad € 586,00;

Terminata la lettura delle offerte economiche, il Presidente, alle ore 10:40, dispone di procedere, in seduta riservata, all'attribuzione dei punteggi per l'elemento economico-quantitativo in applicazione di quanto contenuto nella documentazione a base di gara (art. 18.3 del Disciplinare di Gara) ed a sommare i punteggi attribuiti a ciascun concorrente per tutti gli elementi, qualitativi ed economici, che risultano riportati nei prospetti Allegati nn. 1 e 2 al presente verbale.

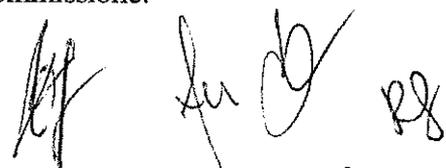
Alle 10:45 riprendono i lavori in seduta pubblica.

In esito alle operazioni che precedono il Presidente della Commissione passa quindi a stilare e a dare lettura della graduatoria dei concorrenti che di seguito si riporta:

1. **R.T.P. Ing. Giuseppe Perillo Mandatario-Capogruppo** – punteggio totale = **99,18**;
2. **R.T.P. Studio Speri Società di Ingegneria S.r.l. Mandatario-Capogruppo** – punteggio totale = **91,72**;
3. **R.T.P. Ing. Andrea Basti Mandatario-Capogruppo** – punteggio totale = **87,02**;
4. **Techproject S.r.l.** – punteggio totale = **84,18**;
5. **R.T.P. Studio Tecnico Casalini Mandatario-Capogruppo** – punteggio totale = **77,74**;
6. **R.T.P. S.I.P.R.E.C. S.r.l. Mandatario-Capogruppo** – punteggio totale = **77,51**;
7. **Studio Tecnico Ing. Nicola Franzese** – punteggio totale = **73,31**;
8. **Geva Consulting S.r.l.** – punteggio totale = **72,98**;
9. **Dedo Ingegneria S.r.l.** – punteggio totale = **72,67**;
10. **Sun Flower Engineering S.r.l.** – punteggio totale = **69,46**;
11. **IN.TE.SO. Ingegneria S.r.l.** – punteggio totale = **69,27**;

La Commissione rileva, quindi, che la miglior offerta in termini di qualità-prezzo-tempi di progettazione è l'offerta prodotta dal concorrente primo in graduatoria – **1. R.T.P. Ing. Giuseppe Perillo Mandatario-Capogruppo** – e pertanto, non ricorrendo quanto previsto ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D. Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., propone l'aggiudicazione in favore del predetto concorrente.

Alle ore 11:10 il Presidente dichiara chiusa la seduta e procede alla restituzione della documentazione, per la corretta conservazione e per le relative azioni consequenziali, al Segretario della Commissione.

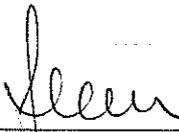


Allegato 1/2
pag 54/56

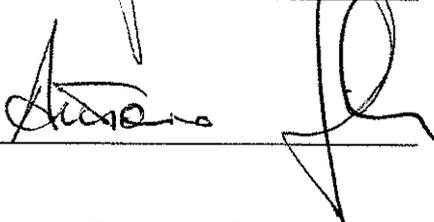
Per quanto precede, la Commissione, ritenuto di aver completato il proprio mandato chiude i lavori ed incarica il Presidente di trasmettere al R.U.P. tutti gli atti e documenti ai fini dei successivi adempimenti.

Di quanto precede è redatto il seguente verbale sottoscritto dalla Commissione giudicatrice e dal segretario come segue:

Presidente Arch. Claudio Scalia



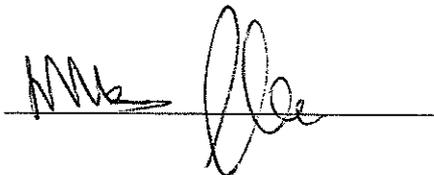
Componente Ing. Antonino Germolè



Componente Per. Ind. Sergio De Marco



Segretario verbalizzante Dott. Roberto Grillo



Q

Allegato n. 1
Verbale n. 4

Punteggi Economico Quantitativi Progettazione Antincendio P.O. Rieti - C.I.G.: 76726810AA				
	Operatore Economico	Punteggio Tempo Max 5 Punti	Punteggio Prezzo Max 25 Punti	Totale Offerta Economico - Quantitativa
1	Studio Tecnico Ing. Nicola Franzese	5,00	18,54	23,54
2	Dedo Ingegneria S.r.l.	3,34	15,82	19,15
3	R.T.P. Studio Tecnico Casalini Mandatario-Capogruppo	5,00	22,46	27,46
4	Geva Consulting S.r.l.	2,50	18,16	20,66
5	Sun Flower Engineering S.r.l.	1,67	13,12	14,79
6	Techproject S.r.l.	5,00	14,67	19,67
7	R.T.P. Studio Speri Società di Ingegneria S.r.l. Mandatario-Capogruppo	5,00	16,72	21,72
8	R.T.P. S.I.P.R.E.C. S.r.l. Mandatario-Capogruppo	5,00	23,41	28,41
9	R.T.P. Ing. Andrea Basti Mandatario-Capogruppo	5,00	16,95	21,95
10	IN.TE.SO. Ingegneria S.r.l.	5,00	10,37	15,37
11	R.T.P. Ing. Giuseppe Perillo Mandatario-Capogruppo	5,00	25,00	30,00

Allegato n. 1/2
pag 55/56


29 GEN 2019



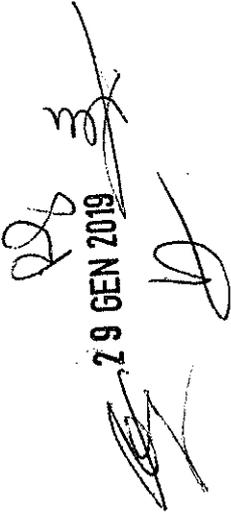


Allegato n.2
Verbale n.4

Graduatoria - Procedura di gara Progettazione Antincendio P.O. Rieti - C.I.G.: 76726810AA				
	Operatore Economico	Punteggio qualità Max 70 Punti	Punteggio Economico - Quantitativo - Max 30 Punti	TOTALE
1	R.T.P. Ing. Giuseppe Perillo Mandatario-Capogruppo	69,18	30,00	99,18
2	R.T.P. Studio Speri Società di Ingegneria S.r.l. Mandatario-Capogruppo	70,00	21,72	91,72
3	R.T.P. Ing. Andrea Basti Mandatario-Capogruppo	65,07	21,95	87,02
4	Techproject S.r.l.	64,51	19,67	84,18
5	R.T.P. Studio Tecnico Casalini Mandatario-Capogruppo	50,28	27,46	77,74
6	R.T.P. S.I.PR.E.C. S.r.l. Mandatario-Capogruppo	49,10	28,41	77,51
7	Studio Tecnico Ing. Nicola Franzese	49,77	23,54	73,31
8	Geva Consulting S.r.l.	52,33	20,66	72,98
9	Dedo Ingegneria S.r.l.	53,52	19,15	72,67
10	Sun Flower Engineering S.r.l.	54,67	14,79	69,46
11	IN.TE.SO. Ingegneria S.r.l.	53,89	15,37	69,27

Allegato 1/2
pag 56/56

29 GEN 2019



(Handwritten mark)

AZIENDA SANITARIA LOCALE RIETI

Via del Terminillo, 42 – 02100 RIETI - Tel. 0746.2781

PEC: asl.rieti@pec.it – www.asl.rieti.it – C.F. e P.I. 00821180577

**CONTRATTO DI APPALTO PER L’AFFIDAMENTO
DELL’INCARICO DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED
ESECUTIVA, DIREZIONE DEI LAVORI E COORDINAMENTO
DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE ED
ESECUZIONE DEI LAVORI DI ADEGUAMENTO DEL PRESIDIO
OSPEDALIERO “SAN CAMILLO DE LELLIS” DI RIETI ALLA
NORMATIVA DI PREVENZIONE INCENDI DI CUI AL D.M. 19.03.2015.
C.I.G.: 76726810AA.**

Il giorno 2019, con la presente scrittura privata da valere ad ogni
effetto di legge,

TRA

L’Azienda Sanitaria Locale Rieti, C.F. e P.IVA n° 00821180577, con sede in
RIETI Via del Terminillo n. 42 – CAP 02100 – nella persona del Direttore
Amministrativo, Dott.ssa ANNA PETTI, giusta delega del Direttore Generale,
Dott.ssa MARINELLA D’INNOCENZO – atto deliberativo n. 7/D.G. del
12.12.2017 e s.m.i., per la stipula del presente contratto;

E

L’Ing. Giuseppe Perillo nato a (...) il Codice fiscale:
PRLGPP76E28A662X e Partita IVA: 05988520721, con sede legale in Palo del
Colle (BA) – CAP 70027 – Via Manzoni 102/A, in qualità di mandatario del
Raggruppamento Temporaneo di Professionisti tra, oltre alla stesso, il mandante
Studio Florio S.r.l. – C. F. e P. IVA: 08921511211, il mandante Ing. Francesco
Florio – C.F: FLRFNC82C14F839N e P. IVA: 05919131218, il mandante Ing.
Fabio Florio – C.F: FLRFBA88D09F839K e P. IVA: 08676661211 ed il

mandante Ing. Giampiero Massarelli – C.F.: MSSGPT72C11A662X e P. IVA:
07863110727;

PREMESSO

- a) che con atto deliberativo n. 795/D.G. del 26.10.2018, quest’Azienda ha indetto una procedura di gara aperta, da esperire sensi dell’art. 60 del D. Lgs. n. 50 del 18 aprile 2016 e s.m.i., per l’affidamento dell’incarico di Progettazione definitiva ed esecutiva, Direzione dei Lavori e Coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione dei lavori di adeguamento del Presidio Ospedaliero “San Camillo de Lellis” di Rieti alla normativa di prevenzione incendi di cui al D.M. 19.03.2015;
- b) che con atto deliberativo n./DG del è stato affidato, al R.T.P. con Ing. Giuseppe Perillo Mandatario-Capogruppo l’incarico in oggetto e che l’affidatario, con la partecipazione alla gara, ha accettato tutte le condizioni poste nei documenti di gara;
- c) che sono in corso di acquisizione acquisiti i documenti comprovanti il possesso dei requisiti di ordine generale di cui all’art. 80 del D. Lgs. n. 50/2016 e tecnico-professionali previsti negli atti di gara;
- d) che il R.T.P. ha prodotto copia del mandato collettivo irrevocabile con rappresentanza conferito alla capogruppo per scrittura privata autenticata REP. N°....., RACC. N°.....
- e) che il R.T.P. con Ing. Giuseppe Perillo Mandatario-Capogruppo ha prodotto copia della polizza assicurativa per la copertura dei rischi di natura professionale art. 24, comma 4 del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i., come previsto all’art.13.1 del CSA, rilasciata dalla in data



f) che il R.T.P. con Ing. Giuseppe Perillo Mandatario-Capogruppo ha prodotto la garanzia definitiva nella forma di rilasciata dalla n. del, pari ad €

Ciò premesso, tra le parti in epigrafe rappresentate

SI CONVIENE E SI STIPULA QUANTO SEGUE

ARTICOLO 1 – OGGETTO GENERALE:

Il presente contratto disciplina l'affidamento dei servizi di architettura e ingegneria concernenti la progettazione definitiva, esecutiva, Direzione dei lavori, misura e contabilità, coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione relativamente agli interventi di adeguamento alla normativa di prevenzione incendi, per strutture esistenti che erogano prestazioni in regime di ricovero ospedaliero e/o in regime residenziale a ciclo continuativo e/o diurno, prevista dal DM 19.3.2015 con scadenza 24.04.2019.

La struttura oggetto della progettazione degli interventi di adeguamento di prevenzione incendi è il Presidio Ospedaliero "San Camillo De Lellis" della ASL di Rieti sito in Viale Kennedy, 02100 Rieti (RI).

La documentazione a base di gara (relazione fattibilità, elaborati grafici, schede di sintesi) è da considerarsi indicativa ed a supporto per la valutazione dell'impegno professionale in fase di presentazione dell'offerta.

In fase di progettazione il professionista dovrà effettuare tutte le necessarie verifiche ed approfondimenti atti a consentire la completa individuazione degli interventi necessari agli adempimenti previsti dal DM 19.3.2015 con scadenza 24.4.2019.

L'incarico comprende lo svolgimento delle seguenti prestazioni, come meglio specificate nel Capitolato Prestazionale:

1. **Redazione del progetto definitivo** (art. 23, comma 3 e comma 7, e art. 216, comma 4, del D.Lgs 50/2016) sulla scorta del progetto di fattibilità

tecnica ed economica allegato alla documentazione di gara;

2. **Redazione del progetto esecutivo** (art. 23, comma 3 e comma 8, e art. 216, comma 4, del D.Lgs 50/2016) che verrà predisposto a seguito dell'approvazione del progetto definitivo;
3. **Fase di esecuzione dei lavori** (art. 101 e 111, comma 1, e art. 216, comma 17, del D.Lgs 50/2016): Servizio di Direzione dei Lavori, misura e contabilità, coordinamento della sicurezza in esecuzione comprensiva delle seguenti prestazioni.
4. **La predisposizione e presentazione** di tutta la documentazione, disegni, dichiarazioni, asseverazioni relative alle SCIA antincendio da presentare, per ogni presidio, al comando dei Vigili del Fuoco secondo la scadenza del 24.04.2019 previste dal DM 19.03.2015.

ARTICOLO 2 - IMPORTO CONTRATTUALE

Il compenso dovuto all'affidatario per l'espletamento del servizio oggetto del presente contratto, comprensivo di onorari, diritti e spese, è determinato applicando la percentuale di ribasso offerta all'importo posto a base di gara.

Il corrispettivo dovuto all'appaltatore come da offerta economico/quantitativa, ammonta ad € 97.744,94 Oneri previdenziali ed IVA esclusa, comprensivo di oneri per la sicurezza ex art. 95 comma 10 del D. Lgs. n. 50/2016 pari ad € 586,00 e risulta così suddiviso:

- Corrispettivo Progettazione definitiva ed esecutiva e C.S.P. = € 49.803,97;
- Corrispettivo Direzione Lavori e C.S.E. = € 46.839,40;
- Presentazione SCIA Antincendio = € 1.101,57.

Il corrispettivo per il servizio, così come sopra determinato, è da intendersi a corpo per tutte le prestazioni professionali (normali, speciali ed accessorie) necessarie per lo svolgimento del servizio richiesto.

C

ARTICOLO 3 - TEMPI DI SVOLGIMENTO DELL'INCARICO

Il tempo contrattuale, a disposizione dell'affidatario, per lo svolgimento dell'incarico dovrà rispettare, per ogni fase prestazionale, la seguente tempistica, determinata applicando la percentuale di ribasso offerta al tempo stimato dalla Stazione Appaltante posto a base di gara;

- 24 (ventiquattro) giorni naturali e consecutivi per la redazione e presentazione del progetto definitivo, decorrenti dalla data di stipula del contratto ovvero del verbale di consegna anticipata del servizio nelle more della stipula del contratto.
- 24 (ventiquattro) giorni naturali e consecutivi per la redazione e presentazione del progetto esecutivo, decorrenti dalla data della validazione formale, da parte del R.U.P., del Progetto definitivo.
- I termini per l'espletamento delle prestazioni in fase di esecuzione (Direzione dei Lavori e Coordinamento della Sicurezza in fase esecutiva), sono calcolati in giorni solari consecutivi, interrotti solo con atto scritto e motivato da parte del Responsabile del Procedimento (RUP), ed è collegato alla durata dei lavori e per tutta la durata degli stessi fino al collaudo. I giorni decorrono dalla data di consegna dei lavori.

La durata dell'incarico è comunque da intendersi fino all'evasione delle SCIA antincendio da parte del Comando Provinciale dei Vigili del Fuoco.

ARTICOLO 4 – ONERI A CARICO DEL SOGGETTO AFFIDATARIO

Per le prestazioni di carattere progettuale, l'Affidatario si impegna a introdurre tutte le modifiche ritenute necessarie dalle competenti autorità alla quale il progetto sarà sottoposto per l'ottenimento dei pareri e/o autorizzazioni previsti dalle normative vigenti, fino alla definitiva conclusione della fase progettuale e alla validazione della stessa, senza che ciò dia diritto a speciali o maggiori compensi.



In caso di errori od omissioni nella redazione del progetto esecutivo, il Committente può richiedere all'Affidatario di progettare nuovamente i lavori, senza ulteriori costi ed oneri, a scomputo parziale o totale degli indennizzi garantiti dalla polizza assicurativa.

Partecipazione, in fase di affidamento dei lavori alle ditte esecutrici, all'effettuazione dei sopralluoghi che conseguiranno alla progettazione comportanti un impegno minimo presunto di 4 giorni di 8 ore ciascuno.

Alla fine dei lavori il Professionista è altresì tenuto a elaborare i documenti ed i disegni da presentare al Comando Provinciale dei Vigili del Fuoco secondo le specifiche indicate all'art. 8 del Capitolato Prestazionale.

Tali elaborati da presentare al Comando Provinciale dei Vigili del Fuoco, dovranno integrare sugli stessi documenti/tavole la situazione esistente, ricavata da rilievi sul campo e dai disegni disponibili, con i nuovi impianti realizzati e progettati.

Gli elaborati e quant'altro costituente frutto dell'incarico affidato, con la liquidazione del relativo corrispettivo all'Affidatario, resteranno di proprietà piena ed assoluta del Committente, il quale potrà, a suo insindacabile giudizio, darne o meno esecuzione, come anche introdurvi, nel modo e con i mezzi che riterrà più opportuni, tutte quelle varianti ed aggiunte che saranno riconosciute necessarie, senza che dall'Affidatario possa essere sollevata eccezione di sorta, purché tali modifiche non vengano in alcun modo attribuite all'Affidatario medesimo.

ARTICOLO 5 – CONDIZIONI DI ESPLETAMENTO DELL'ATTIVITÀ E CONTROLLI DA PARTE DEL COMMITTENTE

L'aggiudicatario svolgerà il servizio garantendo nei diversi stati di avanzamento di ogni fase contrattuale una continua interazione ed integrazione con l'Azienda sanitaria, attraverso un costante rapporto con il R.U.P. e con il personale di

supporto della UOC Tecnico Patrimoniale.

Tutte le attività che fanno riferimento alle funzioni appaltate devono essere realizzate entro i termini di cui al precedente art. 3 e secondo le modalità ed i contenuti di cui al Capitolato Prestazionale.

Il Committente farà pervenire all'aggiudicatario del servizio, per iscritto, le osservazioni e le eventuali contestazioni, nonché i rilievi mossi a seguito dei controlli effettuati, comunicando, altresì, eventuali prescrizioni alle quali l'aggiudicatario del servizio dovrà uniformarsi nei tempi stabiliti. L'aggiudicatario del servizio non potrà addurre a giustificazione del proprio operato circostanze o fatti influenti sul servizio, se non preventivamente comunicate per iscritto all'Azienda sanitaria.

Su richiesta del Committente l'aggiudicatario del servizio sarà, inoltre, tenuto a fornire giustificazioni scritte in relazione a contestazioni e a rilievi avanzati. Sono fatte salve le disposizioni relative all'applicazione delle penali o alla risoluzione del contratto per inadempimento.

ARTICOLO 6 – REDAZIONE DEGLI ELABORATI

Gli elaborati progettuali e la documentazione finale, per ogni presidio, saranno forniti in n. 3 (tre) copie cartacee firmate in originale, oltre ad una copia su supporto elettronico in formato PDF di tutta la documentazione prodotta (relazioni, schemi grafici, tavole ecc...). Tutta la documentazione progettuale dovrà essere inoltre consegnata su supporto elettronico, anche in formato editabile: gli elaborati testuali dovranno essere consegnati in formato editabile word, excel o compatibile; gli elaborati grafici dovranno essere consegnati in formato editabile DWG o compatibili.

Tutti i file (compresi i disegni as built finali) dovranno essere organizzati in archivio digitale in formato excel contenente i riferimenti per l'individuazione del file ed i collegamenti ipertestuali di tutti i file (editabili e pdf) secondo la



bozza di schema riportata all'art. 8 del Capitolato Prestazionale.

ARTICOLO 7 – LIQUIDAZIONE E PAGAMENTI

L'aggiudicatario, con la partecipazione alla presente procedura di gara ed all'atto della stipula del contratto, accetta espressamente di aderire alla disciplina uniforme delle modalità di fatturazione e di pagamento dei crediti vantati nei confronti delle Aziende Sanitarie Locali di cui al regolamento approvato con DCA n. U00032 del 30/01/2017 che si intende integralmente richiamato.

La liquidazione e successivo pagamento del corrispettivo contrattuale avverrà nei termini e nei modi previsti all'art. 9 del Capitolato Prestazionale a seguito dell'emissione della relativa fattura secondo le disposizioni del richiamato DCA U00032/2017.

Ciascuna fattura emessa dovrà contenere anche il riferimento al CIG (Codice Identificativo Gara) e dovrà essere intestata all'Amministrazione contraente, all'indirizzo a ciò deputato e nei termini previsti. La trasmissione della suddetta documentazione è da intendersi prevista a pena di irricevibilità delle fatture e dell'inesigibilità dei relativi crediti.

I pagamenti saranno effettuati nei termini di legge dalla data di ricevimento della fattura.

Qualora si verificassero contestazioni, i termini di pagamento rimarranno sospesi e riprenderanno a decorrere con la definizione della pendenza.

L'ASL, a garanzia della puntuale osservanza delle clausole contrattuali, può sospendere, ferma restando l'applicazione delle eventuali penalità, i pagamenti all'appaltatore cui sono state contestate inadempienze nell'esecuzione del servizio, fino a che non si sia posto in regola con gli obblighi contrattuali (art. 1460 c.c.).

Resta tuttavia espressamente inteso che in nessun caso, ivi compreso il caso di ritardi di pagamento dei corrispettivi dovuti, l'appaltatore potrà sospendere il

servizio e, comunque, qualora l'operatore economico si rendesse inadempiente a tale obbligo è prevista la risoluzione del contratto.

ARTICOLO 8 – LA TRACCIABILITÀ DEI FLUSSI FINANZIARI

L'affidatario dell'incarico assume tutti gli obblighi di tracciabilità dei flussi finanziari di cui all'art. 3 della Legge 13 agosto 2010, n. 136 e successive modifiche.

Dovrà rendere gli estremi identificativi del/i conto/i corrente/i "dedicato/i" all'affidamento di cui a presente capitolato, le generalità e il codice fiscale delle persone delegate ad operare su di essi. Qualora, nel corso dell'affidamento, si dovessero registrare modifiche agli estremi identificativi anzi detti, queste dovranno essere comunicate entro 7 giorni. Dovrà, altresì, riportare il codice CIG (codice identificativo gara) assegnato al presente affidamento, in tutte le comunicazioni e operazioni relative alla gestione contrattuale.

L'affidatario dell'incarico si impegna, inoltre, a dare immediata comunicazione alla stazione appaltante ed alla Prefettura - Ufficio territoriale del Governo di Rieti - della notizia dell'inadempimento della propria controparte (subappaltatore/subcontraente) agli obblighi di tracciabilità finanziaria.

ARTICOLO 9 – PENALI E RISOLUZIONE DEL CONTRATTO

I termini indicati per la consegna degli elaborati progettuali di cui al presente articolo, sono da intendersi tassativi e indifferibili. Qualora la presentazione degli elaborati progettuali venisse ritardata oltre il termine indicato nel presente articolo, salvo proroghe che potranno essere concesse dall'Amministrazione per giustificati motivi, verrà applicata una penale del 1 (uno) per mille dell'ammontare netto contrattuale di ciascuna fase progettuale per ogni giorno di ritardo che sarà trattenuta dalle spettanze del professionista fino ad un massimo del 10 (dieci) per cento del corrispettivo.

Nel caso di mancato adempimento dell'attività di direzione dei lavori (art. 101 e

111, comma 1 del D. Lgs. n. 50/2016 e s.m.i. e secondo le disposizioni del D.M. n. 49 del 07.03.2018) per mancata trasmissione della documentazione e/o inadempimento agli incarichi attribuiti, l'Amministrazione ha facoltà di applicare una penale dal 1 (uno) per mille del corrispettivo fino al limite massimo del 10 (dieci) per cento. Per inadempimento è da intendersi anche la mancata presenza in cantiere del personale indicato in offerta.

Nel caso di mancato adempimento dell'attività di coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione, per mancato adeguamento del piano di sicurezza in funzione di eventuali modifiche di lavorazioni e/o inadempimento all'incarico attribuito, l'Amministrazione ha facoltà di applicare una penale dal 1 (uno) per mille del corrispettivo fino al limite massimo del 10 (dieci) per cento. Per inadempimento è da intendersi anche la mancata presenza in cantiere del personale indicato in offerta.

Resta inteso che la Stazione Appaltante avrà diritto ad ottenere il risarcimento del maggior danno causato dai ritardi nell'espletamento della prestazione o per la rinuncia all'incarico ed il rimborso delle spese sostenute per espletare il nuovo affidamento.

Per la disciplina della risoluzione del contratto si applica l'articolo 108 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i..

In caso di inadempimento il R.U.P., dopo formale contestazione dell'inadempimento ed applicazione delle penali per 3 volte nel corso dell'esecuzione del contratto, anche se l'ammontare complessivo delle penali erogate non superano il 10% dell'importo contrattuale, valuterà l'attivazione della procedura di risoluzione tramite comunicazione scritta via PEC.

ARTICOLO 10 – OBBLIGO DI RISERVATEZZA E TUTELA DEI DATI

Le notizie ed i dati relativi all'Azienda ASL di Rieti, comunque venuti a conoscenza dell'affidatario dell'incarico e di chiunque collabori alle sue attività

in relazione alla esecuzione del presente servizio, e le informazioni che transitano per le apparecchiature di elaborazione dei dati e posta elettronica, non dovranno, in alcun modo ed in qualsiasi forma, essere comunicate, divulgate o lasciate a disposizione di terzi e non potranno essere utilizzate, da parte dell'affidatario o di chiunque collabori alle sue attività, per fini diversi da quelli previsti dal presente Contratto, salvo esplicita autorizzazione dell'Azienda ASL di Rieti.

L'incaricato, in relazione a quanto oggetto di prestazione ed alle informazioni e documenti dei quali sia venuto in possesso, a qualsiasi titolo, nell'esecuzione delle prestazioni oggetto del presente appalto, si impegna, fatto salvo in ogni caso il diritto al risarcimento dei danni subiti dall'Azienda ASL Rieti, a porre in essere tutte le opportune misure per garantirne la riservatezza così come previsto all'art. 11 del Capitolato Prestazionale.

ARTICOLO 11 – ADEMPIMENTI AI SENSI DEL D.P.R. N. 62/2013

L'affidatario, ai sensi dell'art. 2, comma 3, del D.P.R. n. 62 del 16 aprile 2013, con riferimento alle prestazioni oggetto del presente contratto, prende atto del Codice di comportamento dei dipendenti pubblici, adottato dall'Azienda USL di Rieti con atto deliberativo n. 89/DG ff. del 31/01/2014, reso disponibile sul sito internet aziendale e si impegna ad osservare ed a fare osservare ai propri collaboratori, a qualsiasi titolo, gli obblighi di condotta in esso previsti.

A tal fine l'affidatario si impegna a trasmettere e mettere a disposizione il richiamato codice aziendale ai propri dipendenti e collaboratori a qualsiasi titolo impiegati nell'appalto.

La violazione degli obblighi di cui al D.P.R. n.62/2013 costituisce causa di risoluzione del contratto.

L'Azienda, verificata l'eventuale violazione, contesta per iscritto il fatto all'affidatario assegnando un termine non superiore a dieci giorni per la



presentazione di eventuali controdeduzioni. Ove queste non fossero presentate o non risultassero accolte la ASL, fatto salvo il risarcimento dei danni subiti, procederà alla risoluzione del contratto.

ARTICOLO 12 – CLAUSOLA ANTI PANTOUFLAGE

Con riferimento all'articolo 53, comma 16-ter, del D. Lgs. 165/2001, la Società aggiudicataria, sottoscrivendo il presente contratto, attesta di non aver concluso contratti di lavoro subordinato o autonomo e comunque di non aver conferito incarichi ad ex dipendenti che hanno esercitato poteri autoritativi o negoziali per conto della Committente e/o della Stazione Appaltante nei propri confronti per il triennio successivo alla cessazione del rapporto.

ARTICOLO 13 – SPESE CONTRATTUALI

Le spese contrattuali e gli oneri fiscali, comprese le imposte di bollo saranno integralmente poste a carico dell'affidatario.

In caso d'uso, al presente contratto dovrà essere applicata l'imposta di registro, con ogni relativo onere a carico dell'Affidatario. Ai soli fini della eventuale registrazione saranno omessi gli atti/documenti allegati.

ARTICOLO 14 – CONTROVERSIE

Il Foro competente per tutte le controversie giudiziali che dovessero insorgere in relazione all'esecuzione, interpretazione ed anche validità del presente contratto sarà esclusivamente quello di Rieti.

I documenti di seguito elencati, agli atti del Responsabile del procedimento, pur se non materialmente allegati, vengono richiamati integralmente a fare parte sostanziale del presente contratto:

- A) Disciplinare di gara;
- B) Capitolato Prestazionale;
- C) offerta tecnica del R.T.P. Ing. Giuseppe Perillo Mandataria;



D) offerta economico/quantitativa del R.T.P. Ing. Giuseppe Perillo Mandataria.

La presente scrittura, previa lettura e conferma, viene sottoscritta digitalmente dalle parti.

A.S.L. Rieti

R.T.P. Ing. Giuseppe Perillo Mandatario

Direttore Amministrativo

.....

Dott.ssa Anna Petti

.....

